

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT

VAN 7 OKTOBER 2019

Inzake het Openbaar Ministerie

BURGERLIJKE PARTIJEN :

I. P.

geboren op X van Roemeense nationaliteit wonende te X, X

burgerlijke partij, bijgestaan door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

L., G U.

geboren te T. M. C.-S (Roemenië) op 30 mei 1995

van Roemeense nationaliteit

wonende te X, X, met keuze woonst te X, X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester S. E., advocaat te X, X, loco D. M. N., advocaat te X

R. P.

geboren op X van Roemeense nationaliteit wonende te X, X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

D., L. J.

geboren op X

van Roemeense nationaliteit

wonende te X, X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

D. P.

geboren te Jud. CS Com.Ciuchici (Roemenië) op X

zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

V. P.
geboren op X
van Roemeense nationaliteit
wonende te X, X

burgerlijke partij, bijgestaan door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

M. F. P.
geboren te Jud. CS Ors. Oravita (Roemenië) op X zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester S. E., advocaat te Gent, loco D. M. N., advocaat te Gent

UNIA
met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningstraat 138

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester V. J., advocaat te Leuven

tegen :

BEKLAAGDEN :

X., A. A. K., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

eerste beklagde, bijgestaan door meester V. S. W., advocaat te Gent.

M., J. E. A. M., RRN X
geboren te X op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

tweede beklagde, bijgestaan door meester V. A. B., advocaat te Merelbeke

X., A. J. K., RRN x
geboren te Dendermonde op X
van Belgische nationaliteit
wonende te 9050 Gent, X

derde beklagde, bijgestaan door meester G. T., advocaat te Gent.

C. D. W., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit wonende te X, X

vierde beklagde, bijgestaan door meester H. S., advocaat te Gent.

G., L. H. W., RRN X
geboren te Antwerpen op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

vijfde beklagde, bijgestaan door meester C. A., advocaat te Gent.

J. E., RRN X
geboren te X op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

zesde beklagde, bijgestaan door meester V. L. J., advocaat te Gent.

K. S.
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

zevende beklagde, bijgestaan door meester S. E., advocaat te Gent.

B., S. F. K. D. B., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

achtste beklagde, bijgestaan door meester D. T., advocaat te Gent.

G., E. L. D. R., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

negende beklagde, die verstek laat gaan.

N., D. A. A., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

tiende beklagde, bijgestaan door meester V. M.-L., advocaat te Gent.

M. G., RRN X
geboren te Gent op X
van Belgische nationaliteit
wonende te X, X

elfde beklaagde, bijgestaan door meester V. J., advocaat te Deinze.

F. T., RRN X

geboren te Gent op X van Belgische nationaliteit wonende te X, X

twaalfde beklaagde, vertegenwoordigd door meester E. B., advocaat te Brugge.

A. M. S., RRN .

geboren te Gent op X

van Belgische nationaliteit

wonende te X, X

dertiende beklaagde, bijgestaan door meester V. K. J., advocaat te Gent.

M., O. C. S., RRN X

Geboren te Gent op X

van Belgische nationaliteit

wonende te X, X

veertiende beklaagde, bijgestaan door meester V. K. J., advocaat te Gent.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, in bewoond huis of aanhorigheden, door middel van braak met verzwarende omstandigheden

met behulp van geweld of bedreiging, in een bewoond huis of in de aanhorigheden ervan namelijk in de woning gelegen te X, X, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V., met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door middel van braak.

(art. 471 lid 1 en 2, 479, 480, 481, 483, 484, 485 en 530 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf in vereniging of in bende gepleegd werd en de schuldige het hoofd of de aanstoker was. (art. 530 lid 2 en 3 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 532 bis Sw)

door X. K., M. M., X. K.,

ten nadele van I.-c. C., geboren te Roemenië op X,

ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,

ten nadele van D. J., geboren te op X,

ten nadele van G. J., geboren te op X,

ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P. X., geboren te op X,
ten nadele van M. P., geboren te op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren te op X,
ten nadele van L. U., geboren te T. M. Caras-Severin op X,
ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X,

Te 9000 Gent op 3 november 2017

B vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, in bewoond huis of aanhorigheden, door middel van braak met verzwarende omstandigheden met behulp van geweld of bedreiging, in een bewoond huis of in de aanhorigheden ervan, namelijk in de woning gelegen te X, X, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V., met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door middel van braak.

(art. 471 lid 1 en 2, 479, 480, 481,483, 484, 485 en 530 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf in vereniging of in bende gepleegd werd. (art. 530 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond In de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 532 bis Sw)

door C. D. W., G. W., J. E., K. S., B. D. B., G. D. R., N. A., M. G., F. T.,

ten nadele van I.-c. C., geboren te Roemenië op X, een bloembak
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren te op X,
ten nadele van G. J., geboren te op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren te op X,
ten nadele van M. P., geboren te op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R; P., geboren te op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V;P., geboren op X,
ten nadele van C. S. geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,

ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U. geboren op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvanu Mare Caras-Severin op X,
ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X,

Te 9000 Gent op 3 november 2017

C Bij inbreuk op artikel 1 van de Wet van 7 juli 1875 houdende de bestraffing van het aanbod of het voorstel om bepaalde misdaden te plegen, rechtstreeks te hebben aangeboden of te hebben voorgesteld een met levenslange opsluiting, opsluiting van tien tot vijftien jaar strafbare misdaad te plegen of aan een dergelijke misdaad deel te nemen namelijk om anderen aan te sporen om deel te nemen aan de raid op het kraakpand bezet door de Roma's.

door X. K., M. M., X. K.,

ten nadele van I.-c. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren op X,
ten nadele van G. J. geboren op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X ,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren op X,
ten nadele van M. P., geboren op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvanu Mare Caras-Severin op X

Te 9000 Gent in de periode van 2 november 2017 tot 3 november 2017.

D beschadiging van andermans onroerende eigendommen met verzwarende omstandigheden

opzettelijk andermans onroerende eigendommen te hebben beschadigd, namelijk namelijk 2 glazen binnendeuren en een rolluik van de woning gelegen te Gent, X en een raam van het pand gelegen te X, X, toebehorend aan E. D. V. ten nadele van E. D. V.. (art. 534 ter Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 534 quater Sw)

Te 9000 Gent op 3 november 2017

door X. K., M. M., X. K., C. D. W., G. W., J. E., K. S., B. D. B., G. D. R., N. A., M. G, F. T.,

E verboden wapens - door gebruik van een voorwerp - op ogenblik feiten en op ogenblik dagvaarding "verboden handeling"

een voorwerp of stof voorhanden te hebben, te dragen ofte vervoeren dat niet als wapen is ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, het duidelijk is dat degene die het voorhanden heeft, draagt of vervoert, het wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamenlijk letsel aan of het bedreigen van personen.

Thans strafbaar gesteld door artikel 19, 7° van de Wapenwet dat stelt dat een scherp, snijdend of stomp voorwerp of een stof dat niet als wapen is ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, het duidelijk is dat degene die het voorhanden heeft, draagt of vervoert, het wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamenlijk letsel aan of het bedreigen van personen, een verboden wapen is.

(artikelen 1, 2, 3, 8, 19, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 48 en 49 van de Wapenwet)
namelijk een plastieken staaf

Te 9000 Gent op 3 november 2017

door C. D. W.,

F aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen

(art. 20, 4° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

1 te 9000 Gent op 3 november 2017

door X. K.,

ten nadele van I.-c. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren op X,
ten nadele van G. J., geboren op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren op X,
ten nadele van M. P., geboren te op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,

ten nadele van R. P., geboren op X,
ten nadele van V. P. geboren te Roemenië X,
ten nadele van V. P., geboren op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X
ten nadele van l.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U. geboren op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvanu Mare Caras-Severin op X,
door in de whatsapp-groep A.-K. het volgende bericht te hebben gestuurd: "toch ma wreed ze van die roma daar aan stapelwolken - plein dus

2 te 9000 Gent op 3 november 2017

door a. M. S.,

ten nadele van l.-c. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren op X,
ten nadele van G. J., geboren op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren op X,
ten nadele van M. P., geboren op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van l.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U. geboren op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvanu Mare Caras-Severin op X,
door in de whatsapp-groep A.-K de volgende berichten te hebben gestuurd: 'sick eh beter daar keer wandeltochtje naar doen"

3 te 9000 Gent op 3 november 2017

door B. D. B.,

ten nadele van l.-c. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren op X,
ten nadele van G. J., geboren op X
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren op X,
ten nadele van M. P., geboren op X,

ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren te op X,
ten nadele van L. U. geboren te Ticvaniu Mare Caras-Severin op X,
door in de whatsapp-groep a.-k. te hebben gereageerd op een bericht van een wandeltochtje te doen naar de roma's te reageren met 'chaud' en door te reageren op het e-bericht van de roma's buiten te gaan meppen met het bericht 'vuile ratten'

4 te 9000 Gent op 3 november 2017

door M. S.,

ten nadele van I.-c. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren op X,
ten nadele van G. J., geboren op X,
ten nadele van F. P. geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren op X,
ten nadele van M. P., geboren op X,
ten nadele van M.-f. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-g. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvaniu Mare Caras-Severin op X,
door in de whats-app groep A. K. de volgende berichten te versturen: 'ja gwn gaan buiten meppen' en 'wtf, vuile suurte moat, peisen da ze hier king zijn en niemand die er iets aan doet'

De feiten vermeld onder tenlasteleggingen A en B stemmen overeen met de feiten omschreven in de inleidende rechtsvordering dd. 04.11/2017 als woonstschennis, deel uitmaken van een vereniging, belaging en zoals omschreven in de klacht met burgerlijke partijstelling dd; 7 juni 2018 als bedreigingen.

De burgerlijke partijen hun besluiten te laten formuleren en over hun eisen te laten oordelen.

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 14 december 2018.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting, waarbij de zaak op de terechtzitting van 7 oktober 2019 hernomen werd in de huidige samenstelling van zetel.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde G. D. R. is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

FEITEN

x. Op 3 november 2017 vindt in het G.-stadion de wedstrijd AA Gent - Standard plaats. Een politieploeg (D.) belast met de ordedienst verneemt omstreeks 23u05 via de commandopost dat er mogelijk een "raid" zou plaatsvinden op een kraakpand aan het Plein nr.X. Zij begeven zich ter plaatse om 23u5, tijdstip waarop alles daar nog rustig is.

Omstreeks 23u30 zien zij enkele personen, in het donker gekleed en met het gezicht bedekt, aan komen wandelen vanuit de richting van de B.. De politie verlaat het dienstvoertuig teneinde deze personen te identificeren. Wanneer zij de politie opmerken roepen zij: 'nul' en 'komaan gasten!'. Hierop zet een groep van ongeveer 20 mensen zich in loopspas in beweging naar de voormelde woning. De politie keert terug naar het dienstvoertuig teneinde versterking te vragen. Op dat moment zien zij achter hun rug lichtflitsen vermoedelijk afkomstig van vuurwerk of Bengaals vuur. Wanneer zij samen met de aanwezige collega's naar de woning lopen, slaan de aanvallers op de vlucht. Sommige van de aanvallers zijn gewapend met stokken en andere geïmproviseerde slagwapens.

x. Een politieploeg verbonden aan het overlastteam is eveneens ter plaatse aan het plein op het tijdstip van de feiten. In hun proces-verbaal beschrijven zij hoe de groep komt aangelopen van aan de parking van D. P. aan het plein en onmiddellijk begint met ramen en rolluiken kapot te slaan, de voordeur in te beuken en vervolgens de woning binnen gaat. Wanneer zij zich naar de woning begeven, slaan de verdachten op de vlucht. Enkel een is gewapend met stokken en stenen. De groep vlucht opnieuw langs de B. en wanneer de politie hen achterna loopt, steken zij Bengaals vuurwerk aan hetwelk zij in hun richting gooien.

x. I. J. G, bestuurder van het openbare orde voertuig dat net voor de woning was geparkeerd, verhaalt nog het volgende: alle deelnemers van de aanvallende meute droegen voornamelijk donkere kledij en waren drager van een kap. De kledij was volgens betrokkene danig homogeen dat het duidelijk afgesproken was. Een persoon was drager van bovenkledij met gele delen ter hoogte van de armen of de schouders. Uiteindelijk raakte een groepje van 8 tot 10 personen binnen, de rest kon niet meer binnen. Omdat ze daarna het bevel kregen om helm, schild en wapenstok te nemen, heeft hij van het verdere gebeuren niet veel meer gezien.

x. Een andere politieploeg (R.) begeeft zich na de raid naar de xlaan en de xlaan in de onmiddellijke omgeving van de B.. Zij zien er drie personen wandelen die zij staande houden. Deze personen geven aan dat zij van de voetbalwedstrijd komen. Wanneer hen wordt gevraagd wat zij daar dan doen, antwoordt één van hen dat zijn auto daar geparkeerd staat en een andere dat ze daar een wandeling aan het maken zijn. Deze personen worden geïdentificeerd als de zesde beklaagde, J. E., de tiende beklaagde, N. A., en de twaalfde beklaagde, F. T..

Aan de overkant van de rijbaan staat een man met een bivakmuts over zijn hoofd. Hij wordt door de politie gesommeerd te blijven staan en zijn handen in de lucht te houden. Pas na vertoon van de wapenstok, gaat hij daar op in. De man kan worden geïdentificeerd als de eerste beklaagde, X. K.. Hij

geeft de politie onmiddellijk te kennen dat de drie anderen er niets mee te maken hebben en er niet bij waren.

De vier mannen worden gearresteerd. De eerste beklagde, X. K., blijkt gekwetst te zijn aan de linker hand en wordt voor verzorging overgebracht naar het ziekenhuis.

De tiende beklagde, N. A., heeft een autosleutel op zak voor een voertuig BMW. Na zijn arrestatie vraagt hij om een vriend te verwittigen die in zijn auto zit. Hij stelt dat zijn voertuig geparkeerd staat aan het Plein. De politie kan het voertuig daar aantreffen. In het voertuig zit L. M., hij wordt gevraagd om het voertuig te verlaten doch kan dit niet aangezien het slotvast is. Hij kan geen zinnig antwoord geven op de vraag hoe hij in het voertuig is geraakt en wat hij er doet. Naast het voertuig treft de politie de elfde beklagde, M. G., aan. Hij zegt tegen de politie dat hij daar aan het wachten is op een vriend, de eigenaar van het voertuig. Hij weet niet waar de vriend is, ze zijn samen naar de voetbal geweest.

De beide mannen worden bestuurlijk van hun vrijheid beroofd.

x. In de inkomhal van de woning ligt er heel wat verbrijzeld glas afkomstig van twee binnendeuren. In één van de rolluiken aan de buitenzijde van de woning zit een gat ter grootte van een tennisbal. Een bloembak ligt in scherven op de openbare weg. Het naastliggend pand (nummer 32-33) werd eveneens beschadigd, één raam is gebarsten.

De schade bedraagt in totaal 1.070,94 EUR (karton II, OK 1, p. 625).

x. M. P. betreft één van de bewoners (krakers) van het kraakpand. Hij stelt dat hij met zijn familie aan het slapen was op het gelijkvloers. Plots hoorde hij deuren breken, hij keek buiten en zag een vijftiental personen met een cagoule (bivakmuts) aan. Ze stormden binnen, gemaskerd en met metalen staven. Ze sloeg op de ruiten en liepen daarna naar

buiten omdat de politie er was. Niemand geraakte gewond.

x. De manuele uitlezing van de gsm's van de elfde beklagde, M. G., en de twaalfde beklagde, F. T., levert niets op dat dienstig is voor het onderzoek. Men vindt in het toestel van de elfde beklagde, M. G., alleen sporen van een oproep naar de negende beklagde, G. D. R., op 3 november 2017 om 23u18 gedurende 2 seconden.

x. In het toestel van L. M. (door de Raadkamer buiten vervolging gesteld), worden de volgende berichten terug gevonden:

- 03/11/2017 om 23u40 naar Favorietje: 'Tloopt ier serieus uit de hand'
- 04/11/2017 om 0u05 naar Papa: 'Bel me snel!'
- 04/11/2017 om 0u13 naar Favorietje: 'Kben opgepakt'

Er is tevens een gesprek via SMS met 'V. D.', vermoedelijk zijn broer, waarin hij stelt: 'kga naar die romas', 'die krakers 9000 ga ze er uithalen', 'N. wil opeens gaan', 'da is ier fout zant lopen wtf', 'Kben opgepakt'.

x. In het toestel van L. M. wordt ook een gesprek teruggevonden van de groep 'echte fifa, geen noobs'. Op 3 november 2017 om 23u44 stuurde L. M. in deze groep: 'Ebde da al gezien van die romas in gent die da huis hebben over genomen'. Vervolgens stuurt hij 'Kzit er naast', 'Gent hools hebben ze aangevallen', 'Flikken gaan binnen vallen'. Betrokkene stuurt ook een foto door van het pand en een deel van het openbare orde voertuig. Wanneer iemand (M.) hem vraagt 'van ugl4 of gewoon aan gent', antwoordt betrokkene 'nee x c.'. Een andere persoon (G.) antwoordt: 'de zwaarste gasten'. M. vraagt vervolgens of die hooligans die flikken kapot gaan slaan en stelt dat er veel meer combi's zullen nodig zijn om die tegen te houden.

x. De eerste beklagde, X. K., wordt verhoord. Hij stelt daarbij het volgende:

- toen hij op weg was naar de voetbal liepen een aantal mensen voor hem, hij kent die mensen niet, toen ving hij voor het eerst iets op over het plan om onvrede te uiten aan het plein;
- hij is lid van de supportersclub B. G, maar ontkent dat het idee vanuit de supportersclub ontstond;
- hij is met Jorn (de zesde beklaagde) naar de woning gegaan;
- hij kent ook de andere gearresteerden, behalve de twaalfde beklaagde, F. T.;
- er werd gesproken over de inbraak van die woning door Roma's, hij is uiteindelijk meegegaan, het wordt brutaler en brutaler, het is pure inbraak van een ander zijn woning en dat is frustrerend;
- hij is meegereden in de auto met iemand van wie hij de naam niet kent;
- ze hebben zich geparkeerd aan de overkant van het kanaal en zijn via de brug overgestoken, ze zijn beginnen roepen en scanderen aan de woning dat het schandalig was enzo, plots kwam de politie massaal toe en zijn we gaan lopen, hij heeft alleen maar buiten geroepen;
- er hebben ook enkele mensen op de ruiten en de rolluiken geklopt, maar hij heeft dit niet goed gezien;
- hij droeg een jeansbroek en een zwarte pull met kap, hij had een rode bivakmuts in zijn achterzak, maar heeft deze niet opgezet;
- hij heeft vaak een bivakmuts bij als hij naar de voetbal gaat, dit is niet met slechte bedoelingen maar gewoon om wat stoer te doen, hij had ze niet bij om naar de Roma's te gaan;
- hij had geen stok ofzo bij;
- hij weet niet wie het Bengaals vuur heeft aangestoken.

De eerste beklaagde, X. K., wordt voorgeleid bij de onderzoeksrechter. Hij bevestigt zijn verklaring en stelt geen van de andere gearresteerden te hebben gezien op het tijdstip van de feiten zelf. Hij ontkent de bivakmuts te hebben opgezet, hij had een hoodie aan met een kapstuk waardoor het zo lijkt. Het kan dat hij in de woning naar binnen is geweest, hij weet het niet meer. Hij had geen wapens bij, maar heeft bij zijn aankomst daar wel Bengaals vuur gebruikt. Hij vindt het niet eerlijk, hij werkt hard voor zijn leven. Hij zag toen dat filmpje van de VRT-ploeg die werd klem gereden. Hij liet zich meeslepen door emoties en alcohol. De eerste beklaagde wordt onder aanhoudingsmandaat geplaatst.

Tussen de persoonlijke spullen van de eerste beklaagde, X. K., kan zowel een rode bivakmuts als de pullover van de eerste beklaagde worden aangetroffen. Deze pullover met kap is voorzien van een rits die kan dichtgeritst worden tot boven de neus waardoor enkel de ogen zichtbaar zijn.

De eerste beklaagde, X. K., wordt opnieuw verhoord op 9 november 2017. Hij verklaart als volgt:

- voor de match ging hij naar het clublokaal, café S. in de buurt van het stadion, hij werd gebracht door de vijfde beklaagde, G. M.;
- het C. café is meer voor de U. en de 9000;
- zij zitten in vak 227, in vak 228 zit de 9000 en in 229 zit de harde kern en de H. A.;
- tijdens de match kwam de situatie aan het plein ter sprake en dat daar iets moest aan gedaan worden, hij weet niet meer van wie het idee concreet kwam om erheen te gaan, hij besloot om mee te gaan;
- er werd afgesproken om te parkeren aan de overkant van het Plein en via het brugje naar de woning te gaan;
- het was de bedoeling om zijn ongenoegen te uiten, geenszins om geweld te gebruiken; na de match gingen ze met een stuk of vier naar de S. en vandaar onmiddellijk naar het plein;
- ze gingen met de auto, hij wil niet zeggen van wie want dat zal hem niet in dank worden afgenomen, de politie zal het wel te weten komen, de zesde beklaagde, J. E., zat er ook bij;
- hij is voorzitter van B. G. maar besliste naar aanleiding van deze feiten ermee te stoppen;
- x C. zijn de hooligans van Gent, het zijn supporters maar ze vechten wel veel, het kan dat er ook H. A. bij zitten, niets kan gebeuren in het stadion zonder dat zij hun goedkeuring geven;
- ze parkeerden zich aan de kaai, er was een hele groep mensen, iedereen had zijn gezicht bedekt met ofwel een cagoule, een kap of een bivakmuts;
- iedereen is via de B. in groep naar de woning gegaan;
- er waren maar een paar mensen van B. G., de meesten waren van de harde supportersgroepen van Gent;

- er werd geschreeuwd, ze kwamen aan het huis, een deel stak de straat over, hij ging mee in de meute, voor hij het goed en wel besepte stond hij in de woning, toen hij dit besepte ging hij onmiddellijk terug weg;
- hij heeft niets moeten forceren om in de woning te geraken;
- ze hadden de politie gezien, maar dachten dat deze afzijdig zouden blijven;
- hij heeft Bengaals vuur afgestoken vanop de brug en dit richting Plein gegooid, dit was voor hij het huis binnen ging;
- hij heeft voor de brug ook wat Bengaals vuur uitgedeeld aan anderen;
- hij had geen wapens bij en heeft geen wapens gezien;
- hij zette zijn kap op omdat hij bang was dat er gefilmd zou worden en hij niet wilde herkend worden als deelnemer aan de betoging omdat hij een eenmanszaak heeft en bang is om klanten te verliezen;
- hij had veel gedronken die avond;
- hij heeft toestemming om zijn gsm op te halen om te worden uitgelezen.

De eerste beklagde, X. K., wordt op 23 november 2017 in vrijheid gesteld onder voorwaarden.

Wanneer de politie zich aanbiedt aan de woning van de vader van de eerste beklagde, N. K., weigert deze de gsm te overhandigen. Het is uiteindelijk de eerste beklagde, X. K. zelf, die na zijn voorlopige hechtenis, zijn gsm aan de politiediensten overhandigt op 25 november 2017. Later zal blijken uit whatsappberichten van medebeklagden dat er omtrent het uitlezen van de gsm van de eerste beklagde paniek bestaat bij de overige beklagden.

x. De zesde beklagde, J. E., wordt verhoord. Hij verklaart als volgt;

- hij heeft die dag gewerkt tot 20u en daarna heeft zijn vriendin hem afgezet aan het stadion;
- hij heeft de match uitgekeken;
- hij had via sociale media al iets vernomen over Roma's die een pand hadden gekraakt in Gent, daar was veel ongenoegen over en ze waren iets van plan aan de woning, ze zijn dan gewoon eens gaan kijken;
- ze werden door een vriend gebracht met diens auto, die vriend werd niet mee opgepakt en hij wil zijn naam niet zeggen;
- hij parkeerde zich aan het Plein en iedereen is uitgestapt;
- ze zagen dat de politie toekwam, iedereen sprong in zijn auto, maar zij hadden daar geen auto dus hebben ze gewoon beslist om mee te werken;
- hij is naar het pand gegaan met de eerste beklagde, X. K., en de tiende beklagde, N. A., er was nog een persoon, de twaalfde beklagde, F. T., maar die zag hij voor het eerst;
- de bestorming zelf heeft hij niet zien gebeuren, hij zag alleen mensen weglopen die van daar kwamen;
- de eerste beklagde, X. K., was de hele tijd bij hem;
- ze zijn tot aan de overzijde van de straatkant ter hoogte van de woning geweest, hij is de woning niet binnen gegaan;
- hij had geen wapens of bivakmuts op zich;
- hij heeft niets met de feiten te maken, het was uit domme interesse dat ze daar waren.

De zesde beklagde, J. E., wordt eveneens voorgeleid bij de onderzoeksrechter. Ten aanzien van de onderzoeksrechter bevestigt hij grotendeels zijn verklaring. Hij stelt nog lid te zijn van B. G.. Na de match in het clublokaal ging het de ronde dat men naar de woning ging. Ze hebben toen beslist om eens te gaan kijken. Hij ging samen met de eerste beklagde, X. K., en de vierde beklagde, C. D. W.. Deze laatste reed. Ze waren geparkeerd voor de voetgangersbrug. Hij zag Bengaals vuur, hij is aan de kant van de brug blijven staan. In de mensenmassa is hij iedereen kwijt geraakt. Daarna was hij de tiende beklagde, N. A., tegengekomen, hij was van plan met hem mee te rijden aangezien de vierde beklagde, C. D. W., weg was. Hij ging er heen uit nieuwsgierigheid, niet met de bedoeling om iets te doen.

De zesde beklagde, J. E., wordt in vrijheid gesteld.

Hij wordt herverhoord op 21 november 2017. Hij wijzigt zijn aanvankelijke verklaring en stelt het volgende:

- hij is meegereden met het Plein in het voertuig van de vierde beklagde, C. D. W., de eerste beklagde, X. K., zat daar niet bij;
- hij heeft zijn lesje geleerd, hij zat 16 uur in een politiecel en wil dat nooit meer meemaken, hij dacht dat er alleen verbaal protest zou zijn;
- tijdens de rust werd er aan de toeg van vak 227 gesproken over de krakers aan het Plein, hij is als domme ramptoerist meegegaan;
- na de match gingen ze naar café S. en dronken daar nog een pint, hij is toen vertrokken met de vierde beklagde, C. D. W., en nog iemand die hij zich niet kan herinneren;
- ze parkeerden zich aan de brug aan de kant van het plein;
- ze zagen een grote groep mensen afkomen van aan de overkant, ze zijn meegewandeld, plots hoorde hij glas breken en zag dat ze op de ruiten klopten, hij zag iets brandend naar de woning vliegen, hij liep met de massa mee over de brug en kon niet terug naar de parkeerplaats omdat ze zouden opgepakt worden;
- iedereen sprong in auto's en reed weg;
- hij kwam toen de tiende beklagde, N. A., tegen, ze stonden beiden versteld van hetgeen er was gebeurd, ze gingen naar het voertuig van de tiende beklagde dat blijkbaar ook aan de kant van het Plein geparkeerd was, er reden politievoertuigen langs en zij werden tegengehouden, de eerste beklagde, X. K. kwam er toen ook bij van achter een camion;
- hij heeft niets gedaan, alleen toegekeken vanaf de overkant van de straat;
- hij had ook geen bivakmuts of zo mee;
- hij weet niet wie de initiatiefnemers zijn, de eerste beklagde, X. K., probeert in het stadion altijd te bemiddelen en geweld te voorkomen, hij denkt niet dat de eerste beklagde, X. K., iets te maken heeft met de organisatie;
- hij geeft toe dat de achtste beklagde, B. D. B., en de vierde beklagde, C. D. W., ook bij hem in het voertuig zaten toen ze naar het Plein reden;
- de achtste beklagde, B. D. B., is een vriend, hij is zeker dat hij nooit geweld zou gebruiken;
- het klopt dat de negende beklagde, G. D. R., in de S. was na de match, hij is geen lid van B. G., hij weet niet of de negende beklagde naar het Plein is geweest;
- ook de zevende beklagde, K. S., was aanwezig aan het Plein, hij was niet gemaskerd, hij denkt niet dat de zevende beklagde iets gedaan heeft, hij zag hem niet tijdens het weglopen;

x. De twaalfde beklagde, F. T., wordt verhoord. Hij verklaart het volgende:

- na de match ging hij iets drinken in het C. café met vrienden, toen deze naar huis gingen raakte hij met iemand aan de praat, hij weet niet meer juist wie, hij vroeg of hij met deze persoon kon meerijden tot aan de brug, dat was geen probleem;
- ze reden via de Dampoort en ter hoogte van de Afrikalaan zei die persoon dat er een betoging aan de gang was tegen die Roma's in het kraakpand op het Plein, dat was het eerste dat hij daar van hoorde;
- er stond een kleine 20 man in een zijstraat van de Afrikalaan, hij heeft deze groep vervoegd, via een brug gingen zij naar het Plein, hij zag toen politievoertuigen toekomen en de groep heeft zich verspreid, hij was zijn chauffeur kwijt, er stond wat verder een anoniem politievoertuig met wat andere personen er rond, hij is daar toen gaan vragen of hij een lift kon krijgen, ze vroegen hem naar zijn identiteitskaart en hebben hem geboeid met nog een paar anderen, hij kent deze niet;
- hij is niet in de woning geweest, hij weet niet wat er daar gebeurd is.

De twaalfde beklagde, F. T., wordt eveneens voorgeleid bij de onderzoeksrechter. Hij bevestigt zijn eerder afgelegde verklaring. Hij voegt nog toe dat hij achter een eerste groep liep die aan het roepen en tieren was. Hij zelf liep daar 10 à 20 meter achter, hij was niet gemaskerd. Hij zag die groep aan het huis staan en dat de deur werd ingeschoten. Hij wilde daar niets mee te maken hebben en heeft zich omgedraaid met de bedoeling om weg te gaan. Hij kent alleen de eerste beklagde, X. K., van zicht en van op de voetbal. Hij zag hem pas nadat hij geboeid was.

De twaalfde beklagde, F. T., wordt in vrijheid gesteld.

x. De elfde beklagde, M. G., wordt verhoord. Hij verklaart als volgt:

- hij ging naar de match kijken, normaal gezien zou hij terugkeren met een vriend die net als hij in X woont, maar hij vond hem niet;
- hij is toen naar het café gegaan, vlakbij het stadion, om er iemand te zoeken met wie hij eventueel kon meerijden;
- hij kwam daar de tiende beklagde, N. A., tegen, dit is een vriend van hem, hij mocht met hem meerijden;
- ook een andere vriend, L. M., was daarbij;
- de tiende beklagde, N. A., reed, L. M. zat ernaast en hij zelf zat achteraan;
- hij dacht dat ze onmiddellijk naar huis zouden rijden, maar de tiende beklagde, N.

A., reed naar het Plein;

- hij herinnert zich niet zoveel meer van de feiten;
- in het café werd er onder de aanwezige supporters wel gepraat over de uitvoering van een aanval op het huis van de Roma's aan Dok Noord, dit was veel in het nieuws gekomen;
- ze hadden het idee om eens te gaan kijken wat er zou gebeuren en daarom reden ze tot aan het Plein;
- de tiende beklagde, N. A., en hijzelf stapten uit, L. M. bleef zitten, ze kregen de deuren van het voertuig niet meer open, L. is dus nooit uitgestapt;
- zij zagen een grote groep mensen komen van over de brug, deze waren gemaskerd met bivakmutsen, droegen kappen en hadden stokken, glazen of Bengaals vuur bij;
- ze begonnen te lopen in de richting van het huis dat ze bestormden, er werd Bengaals vuur afgestoken, de deur werd ingetrapt, hij hoorde brekend glas;
- toen de politie tussen kwam, is de groep opnieuw gevlucht richting voetgangersbrug;
- In een eerste reactie liep hij samen met de tiende beklagde, N. A., mee over de brug, hij is dan op zijn stappen terug gekeerd en liep naar de plaats waar de BMW geparkeerd stond, hij wachtte daar op de tiende beklagde, N. A.;
- vervolgens werd hij opgepakt door de politie;
- noch hij, noch de tiende beklagde, N. A., hebben daadwerkelijk aan de aanval deelgenomen.

De elfde beklagde, M. G., wordt eveneens voorgeleid bij de onderzoeksrechter. Hij bevestigt de reeds afgelegde verklaring. Hij voegt nog toe de eerste beklagde, X. K., er ook gezien te hebben, maar hij heeft niet gezien dat hij iets deed. Hij is lid van de supportersclub U.. Hij heeft een stadionverbod dat ingaat op 26 november 2017 gedurende 5 maanden omdat hij een pintje in de lucht heeft gegooid. Hij hoorde in het café voor het eerst over de aanval.

De elfde beklagde, M. G., wordt in vrijheid gesteld.

x. De tiende beklagde, N. A., wordt verhoord. Hij verklaart als volgt:

- hij ging samen met L. M. (de broer van zijn vriendin) naar de match kijken;
- bij het verlaten van het stadion hoorden zij een groep vertellen dat ze rond 23u zouden afspreken bij die Roma's;
- rond 22u30 à 22u45 kwam hij met L. in het C. café, er was niet veel volk meer, hij had toen het idee om eens naar dat huis te gaan kijken, hij had dit op tv gezien en was nieuwsgierig;
- ze zijn naar het Plein vertrokken rond 23u;
- alvorens te parkeren reed hij een aantal politiebusjes voorbij;
- ze zagen een groep gemaskerde mannen afkomen van aan De Post, hij zag geen stokken, alleen een zilverkleurige baseball bat;
- hij stapte uit samen met de elfde beklagde, M. G., in zijn haast had hij L. opgesloten in de wagen;

- hij bleef met de elfde beklaagde, M. G., aan de wagen staan, de menigte was intussen al aan het teruglopen naar het brugje, het was dom dat hij op dat moment is beginnen meelopen, hij dacht niet na, de elfde beklaagde, M. G., liep ook mee, maar plots was hij hem kwijt;
- de eerste beklaagde, X. K., had een trui met een kap aan en zijn mond was bedekt, hij had geen bivakmuts op denkt hij;
- van diegene die gearresteerd zijn, vermoedt hij dat alleen de eerste beklaagde, X. K., en de zesde beklaagde, J. E., iets meer zouden kunnen weten over die aanval op dat huis, volgens hem zijn zij niet op eigen houtje naar dat huis gegaan;
- hij is niet gaan lopen omdat hij niks misdaan heeft, hij voelt zich wel schuldig tegenover zijn twee vrienden die daar nu zitten omdat hij wilde gaan kijken;
- het verhaal over de aanval was tijdens de match in het vak al de ronde aan het doen, niemand wist wat er precies zou gebeuren;
- hij denkt dat de daders de oude garde betreffen, de zware mannen van de harde kern van Gent.

De tiende beklaagde, N. A., wordt voorgeleid bij de onderzoeksrechter. Hij bevestigt aldaar zijn verklaring. Hij wordt in vrijheid gesteld.

x. L. M. wordt verhoord. Hij verklaart als volgt:

- hij ging naar de match kijken, hij is lid van sfeergroep U. Gent 2014 en heeft meestal een megafoon bij waarin hij zit te zingen, hij heeft tijdens de match niets speciaals gehoord;
- nadien hoorde hij in het C. café dat er iets zou gebeuren aan De Post te Gent, iets met krakers en Roma's, er zou al de hele dag politie staan, ze wilden daarom eens gaan kijken;
- hij is toen met de tiende beklaagde, N. A., en de elfde beklaagde, M. G., naar daar gereden, ze reden de politie voorbij en zagen een groep mensen die gemaskerd waren met kappen en bivakmutsen, ze waren donker gekleed, hij zag geen wapens ofzo;
- de tiende beklaagde, N. A., en de elfde beklaagde, M. G., stapten uit, hij zelf zat opgesloten;
- hij heeft niet veel gezien van wat er gebeurd is want was vooral bezig met uit het voertuig te proberen te geraken, plots was iedereen weg, de elfde beklaagde, M. G., stond er wel nog;
- de eerste beklaagde, X. K., en de zesde beklaagde, J. E., zitten bij B. G., de eerste beklaagde is daar een soort van woordvoerder.

L. M. wordt voorgeleid bij de onderzoeksrechter en vervolgens in vrijheid gesteld.

x. De vierde beklaagde, C. D. W., wordt verhoord op 23 november 2017. Hij verklaart als volgt:

- hij is lid van de B. G.;
- hij gaat graag naar het voetbal, al sedert zijn 15 à 16 jaar, maar is geen hevige supporter;
- hij kent de eerste beklaagde, X. K., van in de club, die is/was voorzitter;
- tijdens de tweede helft van de match werd er gesproken over het feit om een punt te gaan maken aan de woning waar de Roma's zaten, er werd hem gevraagd of hij enkele mensen kon afzetten aan het Plein, men weet dat hij altijd met de auto komt;
- de zesde beklaagde, J. E., en twee anderen waarvan hij de naam niet wil noemen zijn met hem meegereden;
- hij parkeerde zich aan de kant van het Plein aan het magazijn, er was daar niemand, diegene die hij vervoerde, stapten uit en gingen over de brug, na een piasbeurt ging hij ook over de brug, terwijl hij dat deed kwam er een hele groep in zijn richting gewandeld, hij denkt zo'n 30 à 40 man, velen hadden een bivakmuts op, iemand stak een stok in zijn handen, hij liep mee met de groep in de richting van de woning;
- hij is aan de overkant van de straat blijven staan, hij hoorde gebroken glas, het was totale chaos, er bleven er veel bij hem staan, er werd geroepen en getierd;
- toen hij sirenes hoorde, is iedereen terug beginnen wegllopen, opnieuw richting de brug en heeft daar ergens zijn stok weggegooid, hij wilde naar zijn auto maar dat ging niet;
- eens over de brug sprong iedereen in zijn wagen en reed weg, hij is naar een auto gelopen van iemand die hij niet kende en is er in de koffer gesprongen, daar zat hij met vele anderen;
- de bestuurder is dan gestopt in de buurt van het UZ, iedereen moest uitstappen, hij ging dan terug naar de S. , van daaruit heeft iemand hem dan naar zijn auto gebracht;

- de trui, portefeuille en gsm van de zesde beklaagde, J. E., lagen nog in zijn auto, hij heeft deze bij diens vriendin thuis afgezet, hij hoorde toen dat de zesde beklaagde, J. E., opgepakt was;
- hij heeft gezien dat er Bengaals vuur werd afgestoken;
- zijn bedoeling was om daar zijn mening te uiten, hij weet dat dit naïef klinkt;
- hij weet niet wie er binnen is gegaan, hij wil er niets meer mee te maken hebben, hij was al aangedaan van al die mensen met hun bivakmutsen;
- het was dom om daar aanwezig te zijn;
- na de match zijn ze van aan de S. vertrokken met twee voertuigen, het zijne en dat van de vijfde beklaagde, G. W. , waarin ook de eerste beklaagde, X. K., zat.

x. De panden gelegen aan het Plein x zijn eigendom van E. D. V.. Hij wordt verhoord op 4 november 2017. Hij stelt dat het pand op nummer X het weekend ervoor werd gekraakt. Hij kent de mensen niet die het pand hebben bestormd, hij keurt de feiten ten sterkste af en heeft geen opdracht gegeven om het pand te bezoeken of er beschadigingen aan te brengen. Zij zijn ook niet akkoord met het kraken, maar deze extra heisa hebben ze niet gewild. Wat het kraken betreft, werd reeds contact opgenomen met een advocaat die eerstdaags een verzoekschrift zal indienen.

x. De vroegere eigenares van het pand op nummer X is L. L.. Zij heeft de woning meer dan een jaar voordien verkocht, maar mocht deze in samenspraak met de nieuwe eigenaar nog blijven betrekken tot eind 2018. Ze sliep er een drietal keren per week. Via de sociale media vernam zij dat het pand werd bestormd door supporters van AA Gent. Zij kent die mensen niet en heeft ze daar zeker geen opdracht toe gegeven.

x. Via de dienst Waterwegen en Zeekanaal ontvangt de politie camerabeelden waarop de B. te zien is. Volgens de onderzoekers is daarop het volgende te zien:

- om 23u13: de koplampen van een voertuig geparkeerd ter hoogte van het Handelsdokcenter knipperen een aantal keren met de voorlichten, dit gebeurt opnieuw om 23u14;
- om 23u17: een ander geparkeerd voertuig aan het Handelsdokcenter knippert eveneens met de voorlichten;
- om 23u19: twee personen komende van de geparkeerde voertuigen wandelen richting B. en lopen erover richting Koopvaardijlaan, een derde persoon volgt later en heeft vermoedelijk een rood voorwerp in de hand, volgens de onderzoekers gaat dit om de zesde beklaagde, J. E. , de zevende beklaagde, S. K., en de achtste beklaagde, B. D. B.;
- om 23u22m04s: een voertuig geparkeerd aan het Handelsdokcenter knippert enkele keren met de voorlichten;
- om 23u23m02s: een persoon loopt over de B. in de richting van de Koopvaardijlaan, hij lijkt daarbij iets in de achterzak te steken, eens op de brug loopt hij naar de tegemoetkomende groep toe, iemand reikt hem een langwerpige voorwerp aan hetwelk hij aanneemt, hij gaat samen met de groep richting Handelsdokcenter, volgens de onderzoekers gaat het hier om de vierde beklaagde, C. D. W.;
- om 23u22m25s loopt een groep van 32 personen over de brug richting Handelsdokcenter, de kledij van deze personen wordt door de onderzoekers beschreven (karton II, OK 1, p. 309);
- om 23u25m45s: links achter het Handelsdokcenter is een oranje lichtflits te zien, vermoedelijk Bengaals vuur;
- om 23u26m40s: een groep van 31 personen lopen over de brug richting Koopvaardijlaan, de kledij van deze personen wordt door de onderzoekers beschreven (karton II, OK 1, p. 311), daarbij is een persoon die zich omdraait en naar de openbare weg kijkt, hij draagt iets In de rechterhand waaruit iets wordt getrokken, hierop zijn kleine lichtvlammen te zien die uitmonden in een grote lichtflits, de persoon blijft ondertussen achteruit lopen op de brug, kort daarop wordt het Bengaals vuur voor zich uit gegooid, volgens de onderzoekers gaat het hier om de eerste beklaagde, X. K..

x. De camerabeelden van café S. worden opgevraagd. Daarop is volgens de onderzoekers het volgende te zien:

- 22u32: een man komt binnen, de onderzoekers menen deze te herkennen als de eerste beklagde, X. K., hij draagt een donkere vest, een donker kleurige broek en heel licht kleurige sneakers, bij begeeft zich naar een deel buiten het zicht van de camera's;
- 22u33: een tweede man komt binnen, de onderzoekers menen deze te herkennen als de negende beklagde, G. D. R., hij draagt donkere vest en grijze hoodie, donker kleurige schoenen met zijdelingse witte strepen en begeeft zich tevens naar het deel buiten het zicht van de camera's;
- enkele seconden later komt een derde man binnen, de onderzoekers menen deze te herkennen als de zesde beklagde, J. E. , hij draagt een donker kleurig vest, een donker kleurige broek en donker kleurige schoenen met een wit opschrift op de zijkant en een zijdelingse witte zool, ook hij begeeft zich naar hetzelfde deel buiten het zicht van de camera's;
- 30 seconden later komt de eerste beklagde, X. K., terug in beeld en begeeft zich naar een ruimte met een deur waarin onderaan een ronde opening zit, op hetzelfde moment komen nog twee mannen binnen, beiden met donkerkleurige bovenkledij met kap, de onderzoekers herkennen de eerste man als de vierde beklagde, C. D. W., en de andere als de zevende beklagde, S. K.;
- de eerste beklagde, X. K., komt terug buiten uit de voornoemde ruimte met een zwarte sporttas over zijn schouder, bij het buitengaan is er te zien dat er een roodkleurig voorwerp in zijn achterzak zit;
- tussen 22u34 en 22u49 komen nog 10 personen het café binnen.

x. De vijfde beklagde, G. W. , wordt verhoord op 29 november 2017. Hij verklaart als volgt:

- de eerste beklagde, X. K., woont dicht bij hem in de buurt, hij stuurde hem die avond een bericht dat hij kon meerijden;
- ze gingen eerst naar de S. en dan van daaruit naar de match kijken, een tiental minuten voor de wedstrijd gedaan was wilden ze allemaal weg, hij is meegegaan met de eerste beklagde, X. K., naar de S. ;
- hij moest werken de volgende dag en wilde niet lang blijven;
- hij hoorde dat ze naar dat huis gingen en wilde mee, hij merkte dat er iets mis was, maar was nieuwsgierig, hij wist niet goed wat het plan was;
- hij heeft Bengaals vuur gezien en gehoord hoe een ruit kapot ging, het ging heel snel, hij is dan gaan lopen, hij heeft niemand aangeraakt, had geen wapens mee en was daar niet met de bedoeling beschadigingen aan te brengen;
- hij is gewoon aan de overzijde van de straat blijven staan, hij had niet de intentie om daar iets stuk te maken;
- hij denkt dat de vierde beklagde, C. D. W., de achtste beklagde, B. D. B., en de negende beklagde, G. D. R., met hem na de feiten zijn meegereden naar café S. ;
- de mensen in de groep waren donker gekleed met kappen en sjaals, hij weet niet wie dat allemaal waren, hij zag geen wapens;
- B. G. heeft een goede naam, de eerste beklagde, X. K., is er voorzitter en zorgt ervoor dat ze binnen de lijntjes stappen, hij stelt sfeer voorop, er waren in het verleden al problemen maar de eerste beklagde, X. K., zorgde er steeds voor dat deze werden opgelost;
- hij weet dat er gezegd wordt dat de eerste beklagde, X. K., het zou georganiseerd hebben, maar hij weet daar niets van;
- hij had gedronken, hij doet dit normaal niet als hij moet rijden, maar deze keer dus wel;
- de eerste beklagde, X. K., had een sportzak bij zich, maar hij weet niet wat er in zat;
- het zou kunnen dat de eerste beklagde, X. K., andere kledij aan heeft gedaan tussen het vertrek aan café S. en het parkeren;
- de eerste beklagde, X. K., liet zijn gsm, portefeuille en jas achter in het voertuig, alsook de lege sportzak, de eerste beklagde moet hetgeen erin zat hebben meegenomen naar het kraakpand;
- hij las in de Whatsapp groep dat bepaalde mensen zeiden dat het gsm toestel van de eerste beklagde, X. K., gemanipuleerd moest worden, hij weet niet waarom, hij heeft dit zelf zeker niet gedaan;
- in café S. is een lokaaltje waar materiaal van de club ligt, het kan dat er daar Bengaals vuur aanwezig is;

- hij kent de tiende beklagde, N. A., die is lid van de U., de tiende beklagde kwam met zijn auto toe op de plek waar hij stond tijdens de feiten, het was net begonnen toen hij toekwam, verder heeft hij hem niet gezien;
- hij zag dat er aan het huis een Bengaals vuur werd aangestoken, hij zag een man of vijf/zes richting het huis lopen, hij hoorde een ruit sneuvelen en zag dat een bloembak naar beneden werd getrokken door één persoon, hij hoorde veel rumoer en ging lopen, de andere liepen ook en ze riepen dat er politie was, hij liep gewoon mee;
- de U. zijn ook een supportersclub, ze hebben ook zwarte kledij net zoals hen, maar het is toch een andere club, het zijn geen hooligans ofzo maar wel ongeleide projectielen, ze zijn ook wat jonger, de eerste beklagde, X. K., heeft wel wat gezag over hen en kan op hen inpraten.

x. Met toestemming van de zesde beklagde, J. E., gaan de onderzoekers over tot uitlezing van de berichten op de Whatsapp groep 'A. K' (22 deelnemers). De eerste verwijzing naar de feiten is een bericht van 'B. B.' (volgens de vijfde beklagde, G. W. , is dit B. D. C., nieuwe voorzitter van de B. G. en niet aanwezig bij de feiten) op 3 november 2017 om 0u22: 'Ga anders wa romas aanvallen e'. Hierop vraagt de dertiende beklagde A. M. S. wat de situatie is en zegt Gilles Minne dat hij niets gehoord heeft.

Op 4 november 2017 wordt het volgende in de groep geplaatst:

- 7u03 door de dertiende beklagde, A. M. S. ,: een link naar een artikel van hln.be omtrent de feiten;
- 7u10 een printscreen door A. S. van een gesprek tussen de zevende beklagde, K. S., en S. waarin de zevende beklagde, K. S. zegt 'ja wreed veel flinke' (bedoelt flikken) en hij ook de naam N. noemt;
- 8u42 door de zevende beklagde, K. S.,: 'blijkbaar toch niemand van ons bij flikke';
- 12u28 door A. S.: 'Van waar zouden die vuurpijlen komen (peinzende smiley)';
- 12u39 door de dertiende beklagde, A. M. S. ,: 'Oe komt dandie zo vlug terplaatse warenndie flikken';
- 16u44 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'Die romas mogen gwn alles, Vurte suurt';
- 16u51 door de achtste beklagde, B. D. B. ,: 'Wel hypocriet da ze kunnen veroordeeld worden voor inbraak';
- 16u52 door de veertiende beklagde, M. S. ,: ' Ja en die vuile suurt nie e', 'ik versta da hier nie meer ze';
- 16u52 door de zevende beklagde, K. S.,: 'ik snap totaal nie wrm die flikke niets doen aan die roma's';
- 16u52 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'Tga alleen nog maar meer gebeurden dat de burger er zelf iets ga aandoen want van de staat moeten we niets verwachten';
- 17u08 door S. V.: 'En diene janette flik me zijn schaaftwonden';
- 17u08 door de zevende beklagde, K. S. ,: 'Ma effectief heb ik da nie zien gebeuren he', 'Wtf eigenlijk';
- 17u10 door de zevende beklagde, K. S.,: 'Jorn was om 14u online op whatsapp';
- 17u10 door A. V. : 'Flikken!';
- 17u10 door de zevende beklagde, K. S.,: 'Maar op groep nie gelezen';
- 17u10 door A. V. : 'Xavi ook niet gelezen?';
- 17u10 door A. L. : 'Nee Stephanie heeft zijn gsm';
- 17u10 door A. V. : 'Kwil nie dat die vurte flikken ier id groep zitten.', 'Of volgende keer ist ekkergem da we binnevallen';
- 17u11 door de zevende beklagde, K. S.,: 'Milan had mij gebeld dat ze da wsss aant lezen waren', 'We hebben G. C. ook verwijderd';
- 17u13 door A. S.: 'Maar de flikken ebben geen gsm van x. en j.', 'Dus wij moeten nix verwijderen e';
- 17u14 door de zevende beklagde, K. S. ,: 'Ja nee nix verwijderen', 'Ikd acht da j. zijn gsm bij em was';
- 17u16 door de zevende beklagde, K. S.,: 'Ik stond een van de laatste en nog was flikke 30 meter verder vanmij', 'Dus effectief niets me flikke gebeurd';
- 17u24 door A. V. : 'Gaan we vnv trg', 'Niemand gaat da verwachten';

- 17u24 door de zevende beklaagde, K. S.,: 'Zot zeker', 'Ik geen geweld meer';
- 17u58 door A. L. : 'Jorn is vrij';
- 17u58 door de zevende beklaagde, K. S.,: 'En xavi?';
- 17u58 door A. L. : 'Nog 4dagzn vast', 'Ze denken dat hij da georganiseerd heeft';
- 17u59 door de achtste beklaagde, B. D. B., : 'Das fucked up';
- 18u01 door de veertiende beklaagde, M. S. ,: 'Echt fucking vurte flikken';
- 18u08 door de zevende beklaagde, K. S.,: 'En jorn alles goed met u', 'Welkom bro';
- 18u08 door de zesde beklaagde, J. E.,: 'Ja ma wel fucked up', 'Ergste nacht van mijn leven';
- 18u17 door S. V.: 'Waar is zijne telefoon?';
- 18u17 door de achtste beklaagde, B. D. B.,: 'G.';
- 18u20 door de vierde beklaagde, C. D. W.,: 'Haalt diene sim eruit';
- 18u20 door de achtste beklaagde, B. D. B., : 'Ma whatsapp en fb staan er nog op e dan';
- 18u20 door Victor: 'Boy leg em gwn ergens en zeg tegen de flikken da niemand hem heeft aja'.

x. De achtste beklaagde, B. D. B., wordt verhoord op 28 november 2017. Hij verklaart als volgt:

- tijdens de match ging het gerucht dat er na de match naar het kraakpand zou gegaan worden met een groep om er lawaai te gaan maken;
- uit nieuwsgierigheid is hij met een paar vrienden meegegaan;
- vanuit de S. zijn ze vertrokken met twee voertuigen, het voertuig waarin hij zat parkeerde zich aan het Plein zelf, achteraf bleek dit niet volgens de afspraak waarbij er aan de overkant van de brug zou geparkeerd en verzameld worden;
- ze zijn toen de brug overgestoken omdat daar een grote groep stond;
- vervolgens zijn ze met de groep opnieuw over de brug gelopen richting het pand, dit ging heel snel;
- er was 20 à 30 seconden totale chaos en dan zijn ze opnieuw over de brug gelopen, hij sprong daar in een willekeurige auto die hem terug naar de S. bracht, wit bleek achteraf het voertuig van de vijfde beklaagde, G. W. ;
- hij heeft er nog wat pintjes gedronken en is een tweetal uren later met de vierde beklaagde, C. D. W., zijn voertuig gaan ophalen dat nog aan het Plein stond;
- de vierde beklaagde, C. D. W., heeft hem toen naar huis gebracht;
- hij is lid van B. G.;
- behalve zijn groepsleden heeft hij niemand anders herkend, ze hadden allen bivakmutsen aan;
- hij denkt niet dat de organisatie door de eerste beklaagde, X. K., is gebeurd, deze heeft hem alleszins niet aangestuurd;
- hij heeft Bengaals vuur zien ontsteken, glas horen breken en veel geroep gehoord, het was totale chaos;
- in de groep aan de brug voor de feiten, stonden een tweetal mensen met een stok in de hand;
- hij is blijven staan aan de overkant van de straat en heeft met de feiten op zich niets te maken;
- hij had geen bivakmuts aan.

x. De zevende beklaagde, K. S., wordt verhoord op 28 november 2017. Hij verklaart als volgt:

- zijn vader heeft hem afgezet aan het stadion, hij keek er naar de match;
- hij hoorde dan dat ze naar het Plein gingen, na de match stapte hij met de eerste beklaagde, X. K., de vierde beklaagde, C. D. W., en de zesde beklaagde, J. E., naar café S. , ze dronken daar een pintje en gingen toen naar het Plein;
- hij reed met de vierde beklaagde, C. D. W., de zesde beklaagde, J. E., en de achtste beklaagde, B. D. B.;
- de vierde beklaagde, C. D. W., parkeerde zich op de achterkant van het Handelsdokcenter op zijn aanraden, hij kent die plek;
- ze zijn de brug over gestapt en daarna opnieuw met de groep, hij vroeg nog wat het plan was maar niemand antwoordde hem;
- iedereen begon te roepen, hij riep mee tot wanneer hij de flikken zag met schild en zo, hij is nog even blijven kijken aan de overkant, hij zag toen dat de eerste beklaagde, X. K., zijn hand aan het bloeden was;

- hij liep toen mee terug, op de Afrikalaan stapte hij in een taxi en reed naar huis, thuis nam hij zijn moeders gsm want de zijne lag nog in het voertuig van de vierde beklagde, C. D. W.;
- hij stuurde toen een bericht in de groep maar niemand antwoordde, hij is toen naar de Spoed van het AZ gegaan om te zien hoe het met de eerste beklagde, X. K., was, deze was daar niet;
- vervolgens ging hij naar de S. , hij zag er de vierde beklagde, C. D. W., en de achtste beklagde, B. D. B., die hem vertelden dat de eerste beklagde, X. K., en de zesde beklagde, J. E., werden opgepakt, hij zette hen dan af aan het voertuig van de vierde beklagde, C. D. W., aan het Plein;
- de eerste beklagde, X. K., is intussen zijn beste vriend geworden, ze doen veel samen, hij organiseerde ook zijn vrijgezellenfeest maar omdat hij in den bak zat toen is het niet doorgegaan;
- hij is er zeker van dat de eerste beklagde, X. K., dat niet georganiseerd heeft;
- hij heeft verder niemand herkend, ze hadden een masker aan;
- hij zag dat de vierde beklagde, C. D. W., een stok vast had en zei hem dat dat niet goed zou komen, de vierde beklagde heeft de stok dan weggestoken;
- in het lokaal in de S. wordt ook Bengaals vuur bewaard, hij weet dat de eerste beklagde, X. K., er is binnen geweest, hij weet niet meer of hij ook iets heeft meegenomen.

x. Aan het dossier wordt een proces-verbaal gevoegd met een samenvatting en voorlopige conclusies (karton II, OK 1, p. 396).

x. Uit telefonieonderzoek op het nummer in gebruik door de eerste beklagde, X. K., blijkt dat op 4 november 2017 om 14u45 een sms is gestuurd vanop dit nummer naar het nummer van de zevende beklagde, K. S.. De onderzoekers vinden dit vreemd gezien de eerste beklagde, X. K., toen reeds werd weerhouden door de politie. Hij had zijn toestel evenwel laten liggen in het voertuig van de vijfde beklagde, G. W. . De sms kon uiteindelijk niet worden teruggevonden in de gsm van de eerste beklagde, X. K., dus werd deze volgens de onderzoekers waarschijnlijk gewist.

Op 3 november 2017 werd met het oproepnummer in gebruik door de eerste beklagde, X. K., tweemaal gebeld naar de tweede beklagde, M. M., dit om 15u45 en 15u46.

Niettegenstaande de eerste beklagde, X. K., tot 23 november 2017 in voorlopige hechtenis zat, zijn er tussen 4 november 2017 14u45 en 7 november 2017 8u08 12 sms'en en 48 data-connecties geregistreerd.

x. Bij manuele uitlezing van de gsm van de eerste beklagde, X. K., worden in de Whatsapp groep 'A.-K.' nog andere relevante berichten aangetroffen:

- 03/11/2017 om 15u18 door de eerste beklagde, X. K.: 'Toch ma wreed ze van die roma dar aan Plein';
- 03/11/2017 om 15u18 door de dertiende beklagde, A. M. S. : 'sick eh', 'beter daar keer wandeltochtje naar doen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklagde, M. S. : 'Ja gwn gaan buiten meppen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de achtste beklagde, B. D. B.: 'vuile ratten';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklagde, M. S. : 'Wtf vuile suurte moat', 'Peisen da ze hier king zijn', ' En niemand die er iets aan doet';
- 04/11/2017 om 18u17 door de achtste beklagde, B. D. B.: 'Zoude we nie beter xavi zijn berichten proberen verwijderen op zijn gsm? Maja niemand zijn code zeker';
- 05/11/2017 om 15u27: 'Net X. zijn papa en mama aan de lijn gehad en komen zijn spullen hier bij A. halen';
- 05/11/2017 om 15u27 door de achtste beklagde, B. D. B.: 'Hopelijk geven ze gsm nie aan de flikken';
- 05/11/2017 om 15u32 door de zevende beklagde, K. S.: 'Alst flikke da leest is iedereen deraan';
- 05/11/2017 om 16u19 door A. S.: 'Zijn pa is ier juist weg en is van plan van alles tegen hem uit zijn gsm te halen en wa hem kan helpen te zoeken';
- 05/11/2017 om 23u43 door de vader van de eerste beklagde, N. K.: een oproep om de eerste beklagde te helpen om aan te tonen dat hij niet de organisator was, alle tips kunnen gestuurd worden naar driezestig5>Kmail.com:

- 06/11/2017 om 7u17 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'X. heeft mij gestuurd voor de match of ik wou meegaan maar ik ben nie naar de match geweest dus ik weet niets van in het stadion en erna was ik er ook nie bij'.

In de Whatsappgroep "A. K." zitten volgende personen A. V., A. S., A. L. , A. J., A. S., B. D., D. D., G. M., M. S., M. A. S. V., S. D., S. V., T. V., V. D. evenals de eerste beklagde, X. K., de vierde beklagde, C. D. W., de vijfde beklagde, G. M., de zesde beklagde, J. E. , de zevende beklagde, S. K., de achtste beklagde, B. D. B. en de dertiende beklagde, A. M..

In de Whatsappgroep G. C. zitten onder meer de tweede beklagde, M. M., de zevende beklagde, K. S., de negende beklagde, G. D. R. en de tiende beklagde, N. A..

Een Whatsapp gesprek tussen de eerste beklagde en de zevende beklagde, K. S., op 3 november 2017 verliep als volgt:

- 16u19 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Ga jij mee vanavond?';
- vervolgens stuurt de eerste beklagde, X. K., een foto met daarbij de tekst 'Lesgo' en op de foto een man met zwarte pul en bivakmuts (karton II, OK 1, p. 460);
- 16u22 door de zevende beklagde, K. S.,: 'Ale ze diene racist haha', 'Hahah ik ben daar ook se';
- 16u22-16u23 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Niks te maken met racist', 'vuile suurt zomaar huis pikken', 'Jawadde', 'Kank meerijden me u?';
- antwoord van de zevende beklagde: 'Ja no problem:p', 'We zulle na match direct aanzeette:p'.

Met de vijfde beklagde, G. W. , zijn er berichten aanwezig tot en met 29 oktober 2017 en daarna pas opnieuw vanaf 5 november 2017.

Een Whatsapp gesprek tussen de eerste beklagde, X. K., en de veertiende beklagde, M. S. , op 3 november 2017 verliep als volgt:

- 15u20 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Zoude echt durven gaan?';
- 15u20 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'Ja ze als we mee wa man zijn Wrm nie?';
- 15u20 en 15u21 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'Die vurtzakken', 'Krijg er los mijnen tik van';
- 15u21 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Hebde iets voor u volledig onherkenbaar te maken?';
- 15u24 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Cv. Wij gaan vanavond met ne gansen hoop van 9000';
- 15u26 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Hou da wel stil';
- 15u31 door de veertiende beklagde, M. S. ,: 'Vnvd al? Na de match dan?';
- 15u32 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Yup';
- 16u16 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Zijn al me 30';
- 16u18 door de eerste beklagde, X. K.,: 'Kheb nog cagoule voor u' + foto van man met rode bivakmuts.

In een Whatsapp gesprek stelt V. D. aan de eerste beklagde, X. K., op 3 november 2017 om 23u14: 'Kwist da via via snapte? Heb da aan nieamnd vertelt ma kwil mee moat', 'Kwil ook bokke'.

Via Messenger is er een gesprek te vinden tussen de eerste beklagde, X. K., en de derde beklagde, X. K., op 2 november 2017 waarbij de derde beklagde, X. K., om 22u06 schrijft: 'die roma shit gezien filmke'. De eerste beklagde, X. K. antwoordt: 'Van die roma zigeuners?'. De derde beklagde, X. K., schrijft: 'ja van vrt, die da huis gepikt hebbe', 'morgen gaan we'. De eerste beklagde, X. K., antwoordt: 'Beter gaan uitkloppen. Ah toppers. Wnr gade?'. De derde beklagde, X. K., laat weten dat hij na de match gaat, de eerste beklagde, X. K., zegt dat hij zal meegaan. De derde beklagde, X. K., schrijft nog: 'rattevolk. Opkomen voor wat van ons isill'. De eerste beklagde, X. K., vraagt nog of hij het mag vragen in zijn groep. De derde beklagde, X. K., antwoordt dat hij het aan een paar kan vragen maar het niet in gans de groep zou smijten. Op 3 november 2017 om 15u30 vraagt de eerste beklagde, X. K., met hoeveel ze gaan zijn. De derde beklagde, X. K., zegt dat een man of 30 genoeg is. Hij zegt tegen de eerste beklagde, X. K., dat hij eens moet luisteren op de voetbal bij Milan, hij kan zelf niet gaan

maar komt wel af na de match. Om 16u24 stuurt de eerste beklagde, X. K.: 'Cv, hij heeft mij daarjuist gebeld. Komt eerst met die mannen van youth van Utrecht tot bij ons'.

x. Uit de uitlezing van de gsm van de elfde beklagde, M. G., blijkt dat de tweede beklagde, M. M., met de elfde beklagde, M. G., via Messenger contact opneemt om te weten komen wat er allemaal is gezegd tijdens zijn verhoor.

x. Onderzoek op de gsm van de tiende beklagde, N. A., toont aan dat de tiende beklagde op 3 november 2017 zeer korte gesprekken heeft met onder meer de tweede beklagde, M. M., en de negende beklagde, G. D. R., tussen 22u57 en 23u10 (vermoedelijk telkens voicemail).

Vanaf juli 2017 komen in de Whatsapp groep 'G. C.' heel wat berichten toe in verband met de organisatie van een F.F. begin augustus bij de match tegen Standard.

Op 2 november 2017 om 19u08 schrijft de tweede beklagde, M. M., het volgende bericht in deze Whatsapp groep: 'Morgen na de match groeperen onder de brug e 17, best bivak mee'. De tiende beklagde, N. A., antwoordt: 'Oke?'. Om 19u48 vraagt V. C. of het te maken heeft met voetbal of Roma's waarop de tweede beklagde, M. M., antwoordt: 'Roma's'.

Op 3 november 2017 om 11u37 stuurt de zevende beklagde, K. S.: 'Btw milan wa gaan we doen als er kindere bij zijn?'. De tweede beklagde, M. M., antwoordt: 'Zullen wel zien', 'Vallen geen kindere aan'. De tiende beklagde, N. A., vraagt hierop of ze met veel zijn waarop de zevende beklagde, K. S., antwoordt dat hij zal mee zijn, dus dat dat meer dan genoeg is. Om 12u13 schrijft de tiende beklagde, N. A.: 'Kheb nog matrak in mijne otto kank uuk nog meepakken?'

x. De eerste beklagde, X. K., wordt nogmaals verhoord op 6 februari 2018. Hij wenst alleen iets over zijn eigen aandeel te zeggen en geen namen van andere betrokkenen te noemen. Na confrontatie met de camerabeelden in de S. bevestigt de eerste beklagde dat hij twee fakkels Bengaals vuur en een sportzak heeft meegenomen. In de sportzak zaten een pull en veiligheidsschoenen, de schoenen die hij aanhad bij zijn arrestatie, iedereen weet dat hij witte addidassen draagt, hij wou zich onherkenbaar maken, vandaar de veiligheidsschoenen. Hij heeft een van de fakkels zelf gegooid, de andere heeft hij weggegeven. Hij weet niet meer aan wie, het was wel iemand die tot aan de woning is gegaan. Hij is niet diegene die de fakkel in de dakgoot heeft gegooid. Alleen zijn vader kent het wachtwoord van zijn gsm. Hij weet niet of iemand iets verwijderd heeft op zijn gsm, hij zelf deed dit alleszins niet. De tweede beklagde, M. M., is lid van 9000, hij zegt liever niets over diens aandeel in de feiten. De derde beklagde, X. K., is de leider van 9000, voor de rest wil hij daar niets over zeggen. Het is niet zo dat hij een delegatie heeft afgevaardigd om mee te gaan, diegene die zijn meegegaan deden dat uit vrije wil, het was hun keuze. Hij heeft het enkel gevraagd aan de dertiende beklagde, A. M. S. en de veertiende beklagde, M. S., beiden waren niet aanwezig. Hij wil niet overkomen als een klikspan die zijn eigen hachje wil redden door anderen er bij te lappen.

De eerste beklagde, X. K., legt nog uit dat er vier sfeergroepen zijn: B. G., 9000, U. G. en B. I.. B. G. werd opgericht in 2014. 9000 bestaat al zolang als de club bestaat. Met B. G. zijn ze tegen het moderne voetbal van veel geld verdienen en zitten en zwijgen in een stadion. Ze proberen zoveel mogelijk in gang te zetten. Hij is door de derde beklagde, X. K., waarschijnlijk meegevraagd omdat hij voorzitter was van B. G.. Hij is nog nooit meegegaan met F. F.. Waarschijnlijk zitten er bij 9000 wel mensen die zich bezighouden met hooliganisme, maar hij wil daar niet in detail op ingaan. Hij is bang van represailles en wil niet de rest van zijn leven over zijn schouder moeten kijken.

x. Op 8 februari 2018 wordt de zevende beklagde, K. S., opnieuw verhoord. Hij bevestigt daarbij grotendeels de eerder door hem afgelegde verklaring. Hij zegt nog dat hij voor de match inderdaad een bericht kreeg van de eerste beklagde, X. K., dat ze 's avonds naar het Plein zouden gaan. Hij is zeker dat de eerste beklagde niet achter de organisatie zit. Mocht hij weten wie er achter zat, zou hij het niet zeggen. Met betrekking tot het bericht dat de tweede beklagde, M. M., in de Whatsapp groep G. C. (door de zevende beklagde 'The Youth' genoemd, i.e. de jongeren groep van de 9000) wil hij alleen

maar bevestigen dit bericht gezien te hebben, doch niets zeggen over de afzender. Het klopt dat hij na de feiten een gesprek voerde met de elfde beklaagde, M. G., waarbij zij zich zorgen maakten over het al dan niet noemen van namen: mochten er buiten de B., daarmee bedoelt hij van 9000, namen genoemd zijn, is het voor hen gedaan met naar de voetbal gaan.

De verhoorders merken nog op dat de zevende beklaagde, K. S. duidelijk zenuwachtig wordt bij de vragen omtrent de tweede beklaagde, M. M.. Bij zijn antwoord trilt zijn onderlip, aarzelt hij en kijkt naar de grond.

x. Op 5 februari 2018 wordt de tiende beklaagde, N. A., opnieuw verhoord. Hij bevestigt de eerder door hem afgelegde verklaring. De verhoorders stellen hem heel veel vragen om te zien of hij uit zichzelf dingen gaat verklaren, ze vragen hem ook of hij de applicatie Whatsapp kent, maar de tiende beklaagde, N. A., lijkt niet te snappen waar men naartoe wil. Uiteindelijk wordt de Whatsapp conversatie van de groep 'G. C.' van 2 en 3 november 2017 aan hem voorgelezen. Hij stelt dat hij schrik had dat het uit de hand ging lopen, dat ze slaag gingen krijgen. De foto van de vlag die werd doorgestuurd kent hij. Dit is de vlag van x C., zij waren aanwezig op het Plein, dat zag hij aan hun postuur. Door te zeggen dat hij mee ging doen, wilde hij enkel stoer doen. Hij bevestigt dat hij wist dat een groep van gewapende en gemaskerde mannen naar de woning zou gaan en van plan was om er geweld te gebruiken tegen de bewoners, waaronder mogelijks vrouwen en kinderen. Hij heeft er niet aan gedacht de politie te waarschuwen. Hij heeft er niet bij stilgestaan dat indien het Bengaals vuur brand zou hebben veroorzaakt, zijn huidige collega's waarschijnlijk zouden zijn opgeroepen om te blussen. Hij blijft erbij niet te hebben deelgenomen aan de feiten zelf en alleen maar te hebben toegekeken. Hij is na de feiten bewust meegelopen met de groep om te kunnen opscheppen achteraf dat hij erbij was.

Hij denkt dat alleen de tweede beklaagde, M. M., aanwezig was van de 9000, de derde beklaagde, X. K., zeker niet.

Voor hun groep, de G. C., is de tweede beklaagde, M. M., de organisator van de feiten. Hij is de verbindingspersoon tussen hun groep en de ouderen van de 9000. Hij stelt zelf inmiddels uit de G. C. te zijn gestapt. Zijn vriendin is nog steeds boos op hem.

x. De derde beklaagde, X. K., wordt verhoord op 1 maart 2018. Hij verklaart het volgende:

- hij hoorde op de avond van de feiten voor het eerst dat er iets zou gebeuren, hij was niet op de match en ook niet op het Plein, hij keek de match op de televisie met zijn zontje en vriendin, hij is de zaterdagochtend vroeg vertrokken met de trein naar Saint-Etienne in Frankrijk;
- hij denkt dat diegene die naar het kraakpand gingen de bedoeling hadden om de mensen bang te maken, maar dat het uit de hand is gelopen;
- hij werkt veel samen met supportersclub B. G., de eerste beklaagde, X. K., is daar de voorzitter;
- de U. G. zijn jonge gast, ze hebben goede bedoelingen;
- X C. is een vriendengroep die samen naar het voetbal gaat, hij zit daar ook bij, iedereen is er gelijk, er is geen lidmaatschap;
- omtrent het Whatsapp gesprek in de groep 'G. C.' van 2 en 3 november 2017 stelt hij dat hij wat stoer wilde doen en wilde laten uitschijnen dat hij naar daar ging, maar hij heeft dat niet gedaan;
- hij kan niet zeggen van wie hij wist dat er moest verzameld worden onder de brug, misschien las hij dat ergens op Facebook, hij weet het niet meer;
- op de vraag waarom hij tegen de eerste beklaagde, X. K., zei dat hij zich tot de tweede beklaagde, M. M., moest richten, antwoordt hij dat die meer wist, wanneer de politie vraagt waarom de tweede beklaagde, M. M., meer wist, wil de derde beklaagde, X. K., daar niet op antwoorden;
- het was de bedoeling om ze bang te maken, niet om de boel daar kort en klein te slaan.

x. De tweede beklaagde, M. M., wordt verhoord op 10 maart 2018. Hij verklaart het volgende:

- hij had gehoord dat er zou worden samen gekomen onder de brug van de E17, hij wil niet zeggen van wie, het klopt dat hij dat in de groep heeft gestuurd;
- hij heeft dat niet georganiseerd;

- hij dacht dat die gasten de bedoeling hadden om enkel lawaai te maken, maar het is uit de hand gelopen;
- hij is redelijk gekend binnen het voetbal, hij heeft een zwaar verleden, maar dat is nu anders, hij helpt de derde beklaagde, X. K., nu met het inleggen van bussen enzo;
- sedert de zware stadionverboden is het gedaan met de harde kern;
- hij is naar de match gaan kijken en vervolgens iets gaan drinken in het C. café, daarna werd hij opgepikt door een vriend om naar een feestje te gaan in Oostakker, hij ging zelf niet naar de brug onder de E17, noch naar het Plein;
- hij weet wie het georganiseerd heeft en heeft met die persoon al gesproken, maar deze wil zich niet kenbaar maken en men kan van hem niet verwachten dat hij gaat klikken; hij was bezig met zijn opleiding tot veiligheidsagent, daarvoor heeft hij een blanco strafregister nodig;
- de eerste beklaagde, X. K., is een heel rustig persoon, hij hield de gasten goed in toom, het is een topkerel, hij vindt het erg voor hem;
- de zesde beklaagde, J. E., de elfde beklaagde, M. G., en de twaalfde beklaagde, F. T., zijn brave kerels;
- de derde beklaagde, X. K., is zijne maat, hij heeft hem al gesproken en weet dat hij bij de politie is moeten gaan;
- de negende beklaagde, G. D. R., kent hij ook, dat is een 'krabbe', hij heeft nooit geld bij en schooit achter tickets, een beetje een hopeloos geval;
- de zevende beklaagde, K. S., is een wreed sympathieke kerel, hij is onlangs naar zijn trouw geweest;
- wanneer hij wordt geconfronteerd met het feit dat zijn gsm na de match werd gecapteerd op een mast in de buurt van de brug over de E17, bekent hij dat hij daar aanwezig was en dat hij dit bewust heeft verzwegen, hij blijft erbij dat hij niet is mee geweest naar het Plein;
- als hem gevraagd wordt waarom zijn toestel om 23u0 uit de ether gaat en om 0u07 terug aan, stelt hij dit bewust te hebben gedaan om onder de radar te blijven, hij wilde niet door de politie gezien worden en wist op voorhand dat er aan het Plein politie zou staan, hij wil niet zeggen hoe hij dit wist, hij wenst hierover verder niets meer te verklaren.

x. De negende beklaagde, G. D. R., werd diverse malen uitgenodigd voor verhoor, maar ging hier niet op in.

x. De politie verhoort ook D. L. K.. Hij stelt dat hij had opgevangen op de voetbal dat er iets ging gebeuren aan het Plein en hij is eens gaan kijken, uit nieuwsgierigheid. Hij heeft gezien dat er daar onnozele dingen waren, iedereen was in het zwart en onherkenbaar. Hij is naar huis gegaan. Hij hoorde er het eerst over een paar dagen voor de match, dat was toen wel niet concreet. Hij wil geen namen noemen van de kameraden van wie hij dat gehoord heeft. Hij was er aanwezig, stond geparkeerd aan de S. straat en is dan naar het Plein gestapt. Hij had zichzelf niet onherkenbaar gemaakt maar zag dat de rest gemaskerd was. Hij heeft stokken gezien en Bengaals vuur. Hij heeft geen baseballbat gezien en geen bierflesjes. Hij wist dat er Roma's woonden in de woning, van Facebook en de VRT. Hij is lid van de groep G. C. op whatsapp. Hij heeft gewoon gekeken van op de hoek van de D. en het Plein. Hij heeft het Bengaals vuur zien vliegen naar het huis, maar heeft niet gezien wie dat gedaan heeft. Het was de tweede beklaagde, M. M. die had opgeroepen om aanwezig te zijn.

x. D. B. wordt eveneens verhoord. Hij staat gekend onder de naam "B. B." en is de nieuwe voorzitter van de supportersgroep B. G.. Hij verklaart dat hij na de match die avond naar café The S. is gegaan. Hij vond het raar dat er opvallend weinig volk was die avond. Dan hoorde hij dat er een aantal van hun groep naar het Plein vertrokken was. Hij vond dat raar. Hij hoorde het mondeling. Hij wist niet wat er stond te gebeuren. Hij weet van een aantal whatsappgesprekken af maar heeft zich altijd van die uitspraken gedistantieerd. Dat was vooral de eerste beklaagde, X. K. die hierin het voortouw nam. Hij heeft van in het begin duidelijk gemaakt dat hij vond dat het niet kon. Hij kent de whatsapp groep G. C. niet, wel de groep A.-K., daar wordt vooral op gezeverd. Zijn post "Ga anders wa romas aanvallen e" was sarcastisch en afkeurend bedoeld.

x. V. D., lid van de supportersgroep B. G. wordt verhoord. Hij verklaart dat hij na de match in café T. S. nog iets gedronken heeft. Er was veel minder volk dan anders. Het ging toen de ronde dat ze naar het Plein waren. Hij heeft de eerste beklagde, X. K. nog proberen te bereiken, maar zijn gsm was plat of zo. Hij belde uit nieuwsgierigheid. Verder weet hij alleen geruchten en het verhaal van uit de media. Hij was er zelf niet aanwezig. Hij heeft de whatsappgesprekken daarover niet gevolgd, het interesseerde hem niet. Hij ontkent dat hij op de whatsapp naar de eerste beklagde, X. K. het volgende bericht heeft verstuurd: "Kwistda via via snapte? Heb da aan niemand vertelt (sic) ma kwil mee moat Kwil ook bokke." Hij denkt dat iemand anders dat van op zijn gsm heeft verstuurd.

x. De dertiende beklagde, A. M. S. , wordt verhoord over de feiten. Hij stelt dat hij niets met de feiten te maken heeft. Hij was aan het werk. Hij heeft er enkel achteraf over gehoord. Geconfronteerd met zijn post op de whatsappgroep A. K. "sick eh Beter daar keer wandeltochtje naar doen" stelt hij dat dit was om te zeveren. Hij wist van niets. Op de vraag waarom hij dan op 3 november 2017 om 23u55 meteen na de feiten via dezelfde whatsapp groep het volgende stuurt "Was zalig dat er nog zoveel meededen Toperrrr." stelt hij zich dit niet te kunnen herinneren. Hij heeft er niets mee te maken en zou nooit oproepen om dergelijke feiten te plegen.

x. De veertiende beklagde, S. M., wordt eveneens verhoord en geconfronteerd over de feiten gezien hij lid is van de A.-K. groep. Hij stelt dat hij die avond zelfs niet naar de match is geweest, hij is gaan trainen bij Heusden en heeft dan naar de match gekeken bij zijn schoonbroer, daarna is hij naar huis gegaan. Hij heeft niemand van zijn voetbal-vrienden gezien. Het feit dat de eerste beklagde, X. K. hem gevraagd had om mee te gaan is het enige dat hij weet. Hij dacht dat dat meer stoerdoenerij was. Geconfronteerd met whatsappgesprekken waaruit blijkt dat hij mogelijks wel de intentie had om mee te gaan met de groep die de feiten gepleegd heeft stelt hij dat hij dit zich niet meer herinnerde. Hij was vergeten dat hij dat besproken had. Hij wist het wel nog van de foto's en de bivakmuts. Hij had toen misschien een grote mond, maar in zijn achterhoofd was hij nooit van plan om dat te doen. De post "Ja gwn gaan buiten meppen" en "vuile soort" en "vurtzakken" was een manier om zijn frustratie te ventileren. Hij is geen racist, het ging over krakers en de plegers van de feiten op de filmploeg. Hij heeft met de feiten zelf niets te maken. Hij keurt de feiten af.

x. Lopende het onderzoek heeft Unia, het interfederaal gelijkkansencentrum, een verklaring afgelegd als benadeelde persoon bij de onderzoeksrechter.

x. Op 7 juni 2018 leggen P. V., in eigen naam en in naam van haar minderjarig kind P. R., P. I., U. L.-G., P. m.-F. J. D.-L. en P. D.-R. klacht neer met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter. In opdracht van de onderzoeksrechter worden zij verhoord over de feiten gebeurd in de nacht van 3 november 2018.

V. P. verklaart dat op het ogenblik van de feiten ze in de slaapkamer op het gelijkvloers was. Haar kleinzoon was bij haar, ze waren aan het slapen. Ze hoorden plots heel veel lawaai. Niet veel later kwam er een groep gemaskerde mannen binnen in de woning. Ze stapten onmiddellijk op haar toe. De deuren werden opengebroken. De politie was er evenwel ook onmiddellijk waardoor ze terug naar buiten liepen. Eén van hen had een grote zak mee, ze denkt dat die gevuld was met kalk. De politie liep er achter aan. Ze heeft gezien dat er één van die mannen op de grond viel. Ze hebben binnen enkele deuren kapot gemaakt, ze hebben haar en de familie niet geslagen. Ze waren enorm geschrokken. Mocht de politie er niet zo snel zijn geweest, het was allemaal misschien wel erger geweest. Er waren veel kleine kinderen en zwangere vrouwen in het huis. Ze heeft nog gezien dat ze met vuur gooiden richting hun huis. Ze heeft geen wapens gezien, ze hadden wel stokken in hun hand. De eerste twee deuren zijn volledig kapot, het waren nochtans sterke deuren. Ze heeft geen idee waarom de groep hen aanviel.

I. P. legt een gelijklopende verklaring af. Hij voegt er aan toe dat hij gezien heeft dat er een ijzeren stok en een baseballbat zijn achtergebleven in hun woning. Ze hadden heel veel schrik.

U. L.-G., P. M-F., J. D.-L., P. D.-R. bevestigen deze verklaringen, waaronder ook het gegeven dat gebruik werd gemaakt van stokken en baseballbats. Allen stellen dat erger is voorkomen door de snelle tussenkomst van de politiediensten.

x. Op de terechtzitting van 16 september 2019 stelt de eerste beklagde, X. K., dat hij dacht dat het om een manifestatie ging gaan. Het was vooral grootspraak op de whatsappgroep. Hij stelt dat hij niets "moest" vragen aan de derde beklagde, X. K..

De tweede beklagde, M. M. stelt dat hij niet aanwezig was bij de feiten. Hij heeft wel in een whatsappbericht doorgestuurd wat er ging gebeuren en waar. Hij wil niet zeggen van wie dat initieel bericht kwam. Het was de bedoeling om een indruk na te laten bij die krakers, hij denkt wel dat het de bedoeling was om hen bang te maken. Wat er gebeurd is, is er wel een beetje over gegaan. Eigenlijk was er niets van ok. Hij heeft zijn lesje geleerd.

De derde beklagde, X. K., ontkent dat hij ter plaatse was. Net als de tweede beklagde, M. M., wil hij niet zeggen van wie hij concreet het tijdstip en de plaats van de afspraak had doorgekregen. Dit omdat hij zelf nog naar de voetbal wil kunnen gaan.

De vierde beklagde, C. D. W., verklaart dat hij een stok in de handen kreeg geduwd en deze heeft aangenomen. Hij heeft die uiteindelijk weggegooid. Ze wisten dat er iets ging zijn, maar niet precies waar, wie of hoe, ze stonden ook aan de verkeerde kant. Hij is meegelopen, maar hij werd opgezogen in de massa. Hij was meer een nieuwsgierige toerist.

De vijfde beklagde, G. W. , stelt niet te hebben geweten wat er ging gebeuren. Hij wist van niets, zelfs al reed de eerste beklagde, X. K. met hem mee. Hij had zelf geen bivakmuts aan of een stok bij zich. Hij wist niets van de intenties van de eerste beklagde, X. K.. Hij heeft zich laten opjatten omdat hij erbij stond. Het heeft maar 40 sec. geduurd.

De zevende beklagde, K. S., stelt wel op voorhand te hebben geweten via whatsapp-verkeer, wat er zou gebeuren. Het was verkeerd.

De achtste beklagde, B. D. B., verklaart dat het gerucht in de tribunes is ontstaan. Hij is meegegaan omdat hij teveel gedronken had, hij is zo dom geweest om mee te gaan. Hij was ramptoerist.

De tiende beklagde, N. A., verklaart te hebben gebroken met het voetbal. Hij wist op voorhand wat er ging gebeuren, hij is wijzer geworden.

De elfde beklagde, M. G., verklaart dat hij van in het C.-café wist dat er een aanval ging zijn, een uur na de match. De mensen waren erover aan het praten, het waren geen medebeklaagden. Hij had niet de intentie daarbij betrokken te zijn.

De veertiende beklagde, M. S. , heeft spijt van zijn uitlatingen en keurt af wat er gebeurd is. Hij zou dat normaal niet zeggen en zeker niet uitvoeren. De raid had niet mogen gebeuren.

I. BEOORDELING

I.A. Tenlasteleggingen A (de eerste, de tweede en de derde beklagde)

I.A.a. Omschrijving van het misdrijf.

x. Onder de tenlastelegging A worden de eerste, de tweede en de derde beklagden vervolgd, als dader of mededader, voor het vernielen of beschadigen met geweld of bedreiging van andermans roerende

eigendommen, in een bewoond huis of in de aanhorigheden, dit door middel van braak met verzwarende omstandigheden. Specifiek wordt de handeling gevisieerd waarbij een bloembak werd beschadigd, toebehorend aan E. D. V.. De gevisieerde strafbare feiten worden in de dagvaarding omschreven als een inbreuk op artikel 530 lid 1 Sw.

In conclusies en op de behandlingszitting stelde het openbaar ministerie dat de feiten konden worden heromschreven naar een inbreuk op artikel 528 Sw nu de bloembak buiten stond en zich niet in de woning bevond. De verzwarende omstandigheden van artikel 529 Sw en 532bis Sw zijn in dat geval van toepassing.

De tweede, de zesde, de zevende, de achtste en de tiende beklaagden hebben dezelfde opmerking omtrent de omschrijving van de feiten gemaakt. Zij zijn evenwel van oordeel dat de feiten moeten worden heromschreven als een inbreuk op artikel 559,1" Sw en dat de strafvordering voor deze heromschreven tenlastelegging verjaard is.

De rechtbank heeft de feiten en hun strafbaar karakter onderzocht en komt daarbij tot de volgende overwegingen en conclusies met betrekking tot de omschrijving van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A:

(i) Uit het strafdossier blijkt dat de vernielde bloembak op de vensterbank aan de buitenzijde van de voorgevel stond van het pand gelegen aan het Plein nr.X.

Uit het strafdossier blijkt niet dat de bloembak langs de binnenkant van de woning verankerd was. Er is zodoende geen sprake van vernielingen of beschadigingen in een bewoond huis of in de aanhorigheden.

(ii) Wanneer er enkel sprake is van beschadiging of vernieling is artikel 559,1° Sw van toepassing. Wanneer de feiten evenwel gepleegd werden met geweld of bedreigingen, dan vallen de feiten onder het toepassingsgebied van artikel 528 Sw.

Het determinerende constitutieve bestanddeel van het misdrijf strafbaar gesteld door artikel 528 Sw is zodoende of de vernieling gepleegd werd met behulp van geweld of bedreiging. Het louter toevallig tegelijkertijd bestaan van beschadigingen of vernielingen en van geweldplegingen en/of bedreigingen volstaan niet. Er moet een inherente en intentionele samenhang bestaan tussen beide. Zo niet zal er enkel een samenloop zijn van misdrijven.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat de daders van de feiten gepleegd op 3 november 2017 de bedoeling hadden beschadigingen/vernielingen aan te brengen aan het pand gelegen aan het Plein nr. X. De daders zijn op een vooraf afgesproken plaats samengekomen waarbij meerdere daders zich voorzien hadden van stokken, stenen, glazen, een enkeling ook van een baseballbat. De daders hebben het pand gezamenlijk bestormd en zijn daarbij meteen overgegaan tot het aanrichten van schade en vernielingen door te slaan met de stokken/baseballbat op de gevel, de rolluiken en de ramen van de woning evenals het omvertrekken van de bewuste bloembak die daarbij vernield raakte. Dit alles blijkt onweerlegbaar uit de getuigenissen van de interventiepolitie, het fotodossier, de verklaringen van de bewoners (krakers) en de verklaringen van meerdere beklaagden, waaronder de vijfde beklaagde, G. M., de zesde beklaagde, J. E. , de elfde beklaagde, M. G. en de twaalfde beklaagde, F. T..

Uit het strafdossier blijkt verder dat de daders daarbij ook de expliciete bedoeling hadden om de feiten te plegen met gebruik van bedreigingen. De daders waren namelijk allen gekleed op een intimiderende wijze, namelijk in donkere/zwarte kledij, met bivakmutsen of "hoodies". De feiten werden in groep gepleegd, er werd in één beweging een aanval uitgevoerd, dit onder luid geroep waarbij ook Bengaals vuur werd aangestoken en naar de woning werd gegooid. Dat het gebeuren dreigend en beangstigend was voor de bewoners (krakers) staat vast. Hun verklaringen zijn eensluidend en integraal overeenstemmend met de verklaringen van de politie die op het ogenblik van de feiten aanwezig was. De bewering dat enkel een vreedzame "manifestatie" gepland was, is in strijd met deze vaststellingen.

De feiten, zoals ze zich in concreto hebben voorgedaan, getuigen van een specifieke modus operandi waarbij er een totale intentionele en geplande symbiose is geweest tussen de aangerichte vernielingen en de dreiging die van de groep uitging voor de bewoners (krakers) van het pand. Meerdere beklaagden hebben overigens getuigd over de specifieke intentie van de groep om met de feiten de bewoners (krakers) ernstige angst aan te jagen, gegeven dat overigens bevestigd is geworden ter terechtzitting door de tweede beklaagde, M. M..

Gelet op het bovenstaande is het constitutieve bestanddeel van artikel 528 Sw. dat de vernielingen zijn gepleegd met hulp van bedreigingen bewezen.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging A dienen dan ook te worden geherkwalificeerd en aangevuld als volgt:

"A. vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, met verzwarende omstandigheden

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Sw,

met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V. (art. 483 en 528 Sw);

met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden in vereniging of in bende en de schuldige het hoofd of de aanstoker was (art.529 lid 1 en 2 Sw);

met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens dien zogenaamd ras, zijn huidskleur, geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst (art. 532bis Sw)

door X. K., M. M., X. K.

ten nadele van I.-C. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van G. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M.-F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-G. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op x,
ten nadele van F. U., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvaniu Mare Caras-Severin op X,
ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X

Te 9000 Gent op 3 november 2017"

De rechtbank heeft de eerste, de tweede en de derde beklaagden op de zitting van 16 september 2019 uitgenodigd om zich te verdedigen op deze herkwalificatie, wat zij ook hebben gedaan. De rechten van verdediging zijn zodoende ten volle gerespecteerd.

De rechtbank onderzoekt hierna of deze feiten in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde bewezen zijn, en, zo ja, of er desgevallend verzwarende omstandigheden in hun hoofde bestaan.

I.A.b. Met betrekking tot de eerste beklaagde

x. Basismisdrijf.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten, voorwerp van het basismisdrijf van de tenlastelegging A, geherkwalificeerd, in hoofde van de eerste beklaagde bewezen zijn.

De rechtbank verwijst hiervoor naar de hierna vermelde elementen, die dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend zijn dat zij, samengenomen, geen ruimte laten voor enige redelijke twijfel omtrent de schuld van de eerste beklaagde:

I

- de aanvankelijke politionele "de visu" vaststellingen van de interventiediensten;
- de vatting van de eerste beklaagde op heterdaad;
- de vaststelling dat de eerste beklaagde bij zijn vatting op heterdaad een bivakmuts droeg;
- de verklaringen van de vijfde beklaagde, G. M., de zevende beklaagde, X. K. en de tiende beklaagde, N. A.,
- de camerabeelden in café S. ;
- de camerabeelden van de Batavia-brug;
- de uitlezing van de smartphones van de beklaagden en de veelzeggende whatsappconversaties die zij voeren, in het bijzonder de berichten afkomstig van de eerste beklaagde;
- de, weliswaar minimaliserende, bekentenissen van de eerste beklaagde.

x. Strafbare bendevoorming.

Uit het strafdossier blijkt verder dat de feiten gepleegd werden in bende.

Een vereniging of bende is strafrechtelijk gezien een feitelijk begrip waar de rechter ten gronde invulling aan dient te geven. Het begrip omvat het zich verbinden met anderen met de bedoeling een gezamenlijk misdadig opzet te realiseren waarbij het samenwerkingsverband als eenheid naar buiten optreedt. De vereniging moet wel een georganiseerde groep betreffen waarvan de leden vrijwillig door onderlinge relaties verbonden zijn met het oog op de uitvoering van wat werd gepland. De vereniging moet zo georganiseerd zijn dat het plegen van het misdrijf materieel mogelijk is. (Cass. 24 juni 2008, Arr. Cass., 2008, nr. 394; www.cass.be).

Op basis van de gegevens van het strafdossier en de daaruit sprekende modus operandi blijkt duidelijk dat de feiten gepleegd werden binnen het strafrechtelijk concept van de bende. Alle daders zijn afkomstig vanuit de zogeheten "sfeergroepen" van KAA Gent. Binnen dit circuit werd door de voorzitters/leiders van deze "sfeergroepen" specifiek afgesproken om binnen hun "sfeergroep" een aantal leden te engageren om de feiten op 3 november 2017 te plegen. Dit gebeurde zowel via whatsapp als via klassiek gsm-verkeer en tijdens de match binnen de vakken van deze "sfeergroepen". Uiteindelijk werd zo een groep van ca. 30 mannen geronseld om de feiten te plegen. Daarbij werd volgende afspraak doorgegeven: "na de match groeperen onder de brug van de E17, breng een bivakmuts mee". De feiten vonden zodoende niet toevallig plaats, maar waren het resultaat van een bewust opgezette actie. Uit de beelden van de B. blijkt duidelijk dat een groep van ca. 30 mannen aan de concrete oproep gevolg had gegeven. Zij stonden in groep klaar aan de ene zijde van de Batavia brug, waren gemaskerd, sommigen hadden stokken, stenen en glazen bij de hand. Er werden ook stokken uitgereikt (o.a. aan C. D. W., de vierde beklaagde). Uit de verklaringen van de interventiepolitie blijkt dat de groep als één grote bende

over de brug is komen aanzetten en op een gegeven moment het pand aan het Plein nr. X in één beweging bestormd heeft. Dit gegeven vindt ook steun in de videobeelden. Uit deze feiten blijkt duidelijk dat de groep die zich op het afgesproken tijdstip en op de afgesproken plaats verzamelde, voorbereid was en klaar was om het misdrijf materieel te voltrekken.

x. Aanstoker.

Uit de gegevens van het strafdossier komt naar voor dat de eerste beklagde één van de aanstokers was van de feiten van 3 november 2017. Hij heeft meerdere leden van de "sfeergroep" B. G. actief benaderd om aan de feiten deel te nemen, dit zowel via de verschillende whatsappgroepen als rechtstreeks per telefoon of in het stadion voor, tijdens en na de match. Hij heeft hen gevraagd een bivakmuts mee te nemen, aangeboden een bivakmuts voor hen mee te brengen, dan wel hen aangeraden het gezicht op een andere wijze te bedekken (cfr. whatsappgesprek met de veertiende beklagde M. S.). Hij heeft zich eveneens als leider bij de feiten gemanifesteerd door Bengaals vuur uit te delen en met Bengaals vuur de groep verder aan te stoken eens deze op de B. richting het pand aanzette. De eerste beklagde bevond zich ook fysiek bij de kop van de bende op het ogenblik dat de aanval werd ingezet wat ook blijkt uit het feit dat hij ook binnen in de woning geweest. Dat hij vermoedelijk niet de originele bedenker van de aanval was, doet niet ter zake. Hij heeft als voorzitter en morele leider van de "sfeergroep" B. G. actief de aanval mee voorbereid, hij heeft overige leden van de bende, lid van B. G., aangespoord tot deelname aan deze strafbare feiten en heeft actief een leidersrol opgenomen op het ogenblik van de daadwerkelijke aanval.

De verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als aanstoker van een vereniging of bende zoals bepaald in artikel 529 Sw is zodoende bewezen in hoofde van de eerste beklagde.

x. Haatmisdrijf.

Rest de vraag of de eerste beklagde handelde onder de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als zogeheten haatmisdrijf, verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 532bis Sw.

De rechtbank wijst er vooreerst op dat het gaat om een persoonlijke verzwarende omstandigheid die geldt van zodra de haat, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens één (of meer) van de in de wet bepaalde discriminatiegronden één van de drijfveren vormde bij het plegen van het misdrijf. Het is niet noodzakelijk dat negatieve discriminatoire gevoelens de enige of de voornaamste drijfveer zijn geweest om het misdrijf te plegen. Een specifiek misdrijf kan dus mede voortkomen uit volstrekt andere drijfveren zonder dat dit de dader ontslaat van de verzwarende omstandigheid. Het is voldoende als het één van de mogelijk meerdere drijfveren uitmaakt. Het misdrijf moet met andere woorden mede worden gepleegd omdat het slachtoffer specifiek tot één van die categorieën (allochtonen, andersvaliden, oudere mensen, etc.) behoort.

Het is in evidentie vereist dat de drijfveer daadwerkelijk aanwezig is, deze moet voldoende blijken uit het geheel van het strafonderzoek en moet individueel per beklagde worden onderzocht. De rechtbank houdt daarbij rekening met de omstandigheden vóór en van het misdrijf, de verklaringen of uitlatingen van de beklagden vóór en tijdens het misdrijf, de aard van de schade aan de slachtoffers, het eventuele verleden van de beklagde, enz.

Dé rechtsvraag die de rechtbank zodoende moet onderzoeken is of de feiten bij de eerste beklagde mede ingegeven zijn door haat, misprijzen of vijandigheid tegen de huidskleur, ras, etnische origine, enz. van de bewoners (krakers) van het pand aan het Plein nr. x.

De rechtbank stelt vast dat op de whatsappgroep A.-K., waarvan de eerste beklagde deel uitmaakte, er heel wat berichten geweest zijn die onmiskenbaar uitdrukking geven aan een misprijzen voor Roma binnen de uiteindelijke dadergroep van de aanval.

De rechtbank wijst onder meer naar volgende conversatie, kort voor de feiten:

- 03/11/2017 om 15u18 door de eerste beklagde, X. K.,; 'Toch ma wreed ze van die roma dar aan Sta pel plein';
- 03/11/2017 om 15u18 door de dertiende beklagde, A. M. S. ; 'sick eh', 'beter daar keer wandeltochtje naar doen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklagde, M. S. ; 'Ja gwn gaan buiten meppen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de achtste beklagde, B. D. B.,; 'vuile ratten';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklagde, M. S. ; 'Wtf vuile suurte moat', 'Peisen da ze hier king zijn', ' En niemand die er iets aan doet';

Ook in de Messenger conversatie met de derde beklagde, X. K., daags voor de feiten, appelleert de eerste beklagde op het "Roma" zijn van de bewoners/krakers van het pand gelegen aan het Plein nr. X.

Vergelijk:

- de derde beklagde, X. K.: 'die roma shit gezien filmke';
- de eerste beklagde, X. K.; 'Van die roma zigeuners?';
- de derde beklagde, X. K.; 'ja van vrt, die da huis gepikt hebbe', 'morgen gaan we';
- de eerste beklagde, X. K.: 'Beter gaan uitkloppen. Ah toppers. Wnr gade?'
- de derde beklagde, X. K., laat weten dat hij na de match gaat;
- de eerste beklagde, X. K., zegt dat hij zal meegaan;
- de derde beklagde, X. K.: 'rattevolk. Opkomen voor wat van ons islll';
- de eerste beklagde, X. K. vraagt nog of hij het mag vragen in zijn groep.

Ongeacht het gegeven dat het feit dat het kraken op zich een meer prominente drijfveer kan geweest zijn, staat vast dat uit de specifieke gezegdes in deze whatsappconversaties blijkt dat de feiten ook zijn ingegeven omdat er bij de uiteindelijke plegers een duidelijk en door de groep gedragen misprijzen bestond jegens de krakers omwille van hun afkomst, meer bepaald hun Roma-zijn. De laatdunkende connotatie in combinatie met de concrete afspraken voor de aanval maken duidelijk dat deze drijfveer wel degelijk heeft meegespeeld.

Dat de eerste beklagde, X. K., in een andere conversatie met de zevende beklagde, S. K., van zichzelf stelt dat hij geen racist is, doet geen afbreuk aan de hierboven gedane vaststelling dat het Roma-zijn van de krakers onmiskenbaar mee een rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het misdrijf.

De verzwarende omstandigheid dat de Roma-afkomst één van de drijfveren geweest is bij het plegen van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, staat vast in hoofde van de eerste beklagde.

Besluit: de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen in hoofde van de eerste beklagde, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid dat de feiten in bende werden gepleegd waarvan hij aanstoker was en de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als haatmisdrijf zoals omschreven in artikel 532bis Sw.

I.A.c. Met betrekking tot de tweede beklagde

x. Basismisdrijf.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten, voorwerp van het basismisdrijf van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, in hoofde van de tweede beklagde bewezen zijn en dit in zijn hoedanigheid van mededader, hoedanigheid waarin de tweede beklagde ook expliciet werd vervolgd volgens de bewoordingen van de dagvaarding. Er is op dat punt geen onduidelijkheid in de dagvaarding, de tweede beklagde heeft zich als zodanig ook weten te verweren.

De rechtbank kan op grond van de stukken van het strafdossier niet met zekerheid vaststellen dat de tweede beklaagde, M. M., de woning fysiek mee heeft bestormd en vernielingen heeft aangebracht. Hijzelf werd niet op heterdaad gevat, er zijn geen medebeklaagden die (durven?) verklaren dat hij bij de feiten aanwezig was, hij is niet te zien op de camerabeelden van de B..

Deze vaststelling neemt niet weg dat de tweede beklaagde, M. M., met zekerheid onmisbare hulp heeft geleverd en als aanstoker de feiten (mee) heeft georganiseerd.

De rechtbank verwijst hiervoor naar de hierna vermelde elementen, die dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend zijn dat zij, samengenomen, geen ruimte laten voor enige redelijke twijfel omtrent de schuld van de tweede beklaagde:

- de vaststelling dat de tweede beklaagde, M. M., door de eerste beklaagde, X. K., en de tiende beklaagde, N. A., wordt aangeduid als de verbindingspersoon tussen de harde supporterskern van KAA Gent gegroepeerd in de "sfeergroep" x C. door hem aangeduid als hooligans, en de leden van de sfeergroepen "G. C." en "B. G.";
- de veelzeggende whatsappconversatie tussen de eerste beklaagde, X. K. en de derde beklaagde, X. K. waarbij deze laatste volgend bericht post: "nee geen idee hoeveel maar man of 30 is genoeg. Luister anders op de voetbal straks eens bij m., [...]jen de eerste beklaagde, X. K. antwoordt: "CV, hij heeft mij daarjuist gebeld. Kom eerst met die mannen van Y. van U. tot bij ons" waaruit de organisatorische betrokkenheid van de tweede beklaagde spreekt;
- het veelzeggende whatsappbericht op de groep G. C. met de tiende beklaagde, N. A., de zevende beklaagde, K. S. en de negende beklaagde, G. D. R. waarop de tweede beklaagde volgend cruciaal bericht post: "morgen na de match groeperen onder de brug e 17 best bivak mee. En geen woord TEGEN NIEMAND" waaruit opnieuw de organisatorische betrokkenheid van de tweede beklaagde spreekt;
- het veelzeggende antwoord in diezelfde whatsappconversatie op de vraag van de zevende beklaagde, K. S. wat ze gaan doen als er kinderen bij zijn, namelijk: "zullen wel zien. Vallen geen kindere aan";
- de verklaringen van de tiende beklaagde, N. A., met betrekking tot de gezegdes van de tweede beklaagde, M. M., in het stadion tijdens de match: "Dat we om 23.00 naar het Plein gingen gaan. Dat we daar amok gingen maken. Dat we de woning gingen aanvallen Dat we ze eruit gingen kloppen." en "Milan is de organisator van de feiten. Althans voor onze groep";
- de verklaring van K. D. L., lid van G. C., die stelt dat de tweede beklaagde had opgeroepen om aanwezig te zijn;
- de vaststelling dat het gsm-toestel van de tweede beklaagde gecapteerd is onder de mast van de bewuste brug onder de E17, plaats van afspraak, vlak voor de feiten;
- de bekentenis van de tweede beklaagde dat hij vlak voor de feiten aanwezig was onder de brug van de E17, plaats van afspraak;
- de opvallende vaststelling dat het gsm-toestel van de tweede beklaagde net in de tijdspanne waarbinnen de aanval werd uitgevoerd is uitgezet; gegeven waarvoor de tweede beklaagde geen redelijke verklaring kan geven;
- de vaststelling dat de tweede beklaagde contact opneemt via Messenger met de elfde beklaagde, M. G., na diens verhoor om te weten te komen wat hij allemaal gezegd heeft;
- de, weliswaar minimaliserende, bekentenissen van de tweede beklaagde ter terechtzitting van 16 september 2019.

Gelet op het bovenstaande staat vast dat de tweede beklaagde, M. M., persoonlijk als aanstoker heeft meegewerkt aan de concrete totstandkoming van de feiten. Hij is zodoende strafbaar in de zin van artikel 66, 4de en 5de lid Sw. Evenzeer heeft hij onmisbare hulp verleend bij de totstandkoming van de feiten door op voorhand en vlak voor de uitvoering ervan de groep te mobiliseren, te groeperen en de aanval concreet te organiseren zodat hij ook strafbaar is op grond van artikel 66, 3de lid Sw. Ongeacht of de tweede beklaagde al dan niet fysiek aanwezig was bij de bestorming van het pand aan het Plein nr.X, staat vast dat hij zich als mededader schuldig heeft gemaakt aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd.

De tweede beklaagde, M. M., heeft wetens en willens gehandeld. Hij wist dat een groep van 30 mannen zou verzamelen om de bewoners van het pand aan het Plein nr. X "eruit te kloppen". Hij heeft bewust meegewerkt aan de "aanval" waarbij enkel, zo blijkt uit de hierboven geciteerde whatsappconversatie, kinderen zouden gespaard blijven.

x. Strafbare bendevoering.

Uit het strafdossier blijkt verder dat de feiten gepleegd werden in bende.

De rechtbank verwijst hiervoor naar wat is uiteengezet onder titel I.A.b voor de eerste beklaagde en herneemt deze motieven die evenzeer van toepassing zijn voor de tweede beklaagde.

x. Aanstoker.

De rechtbank verwijst naar wat hierboven is uiteengezet omtrent het mededaderschap van de tweede beklaagde, M. M., meer bepaald het gegeven dat hij als aanstoker verantwoordelijk is in de zin van artikel 66, 4de en 5de lid Sw. De daar geciteerde whatsappconversaties evenals de aangehaalde verklaringen van de eerste beklaagde, X. K. en de tiende beklaagde, N. A., laten over zijn rol van aanstoker bij de feiten geen twijfel bestaan.

De verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als aanstoker van een vereniging of bende zoals bepaald in artikel 529 Sw is zodoende bewezen in hoofde van de tweede beklaagde, M. M..

x. Haatmisdrijf.

Rest de vraag of de tweede beklaagde, M. M. handelde onder de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als zogeheten haatmisdrijf, verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 532bis Sw.

De rechtbank herneemt de hierboven aangehaalde principes en benadrukt opnieuw dat het gaat om een persoonlijke verzwarende omstandigheid die in hoofde van de tweede beklaagde, M. M., moet vaststaan.

De rechtbank moet zodoende onderzoeken of de feiten bij de tweede beklaagde mede ingegeven zijn door haat, misprijzen of vijandigheid tegen de huidskleur, ras, etnische origine, enz. van de bewoners (krakers) van het pand aan het Plein nr. X.

De rechtbank stelt vast dat de Roma-afkomst ook bij de tweede beklaagde een rol heeft gespeeld in de criminogenese.

In de Whatsappgroep 'G. C.' vraagt V. C. over de aanval of het te maken heeft met voetbal of Roma's waarop de tweede beklaagde, M. M., antwoordt: 'Roma's'.

Ongeacht het gegeven dat het feit dat het kraken op zich een meer prominente drijfveer kan geweest zijn, staat vast dat uit deze specifieke conversatie blijkt dat de feiten ook zijn ingegeven omdat er bij de uiteindelijke plegers een duidelijk en door de groep gedragen misprijzen bestond jegens de krakers omwille van hun afkomst, meer bepaald hun Roma-zijn. De tweede beklaagde, M. M., antwoordt zeer duidelijk dat de geplande feiten te maken hebben met "Roma's daarmee inzicht gevend in zijn drijfveer, drijfveer die uiteindelijk door de groep die op de afspraak komt opdagen gedragen is.

De verzwarende omstandigheid dat de Roma-afkomst één van de drijfveren geweest is bij het plegen van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, staat vast in hoofde van de tweede beklaagde, M. M..

Besluit: de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen in hoofde van de tweede beklaagde, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid dat de feiten in bende werden gepleegd waarvan hij aanstoker was en de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als haatmisdrijf zoals omschreven in artikel 532bis Sw.

I.A.d. Met betrekking tot de derde beklaagde

x. Basismisdrijf.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten, voorwerp van het basismisdrijf van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, in hoofde van de derde beklaagde bewezen zijn en dit in zijn hoedanigheid van mededader, hoedanigheid waarin de derde beklaagde ook expliciet werd vervolgd volgens de bewoordingen van de dagvaarding.

De rechtbank kan op grond van de stukken van het strafdossier niet met zekerheid vaststellen dat de derde beklaagde, X. K., de woning fysiek mee heeft bestormd en vernielingen heeft aangebracht. Hijzelf werd niet op heterdaad gevat, er zijn geen medebeklaagden die (durven?) verklaren dat hij bij de feiten aanwezig was, hij is niet te zien op de camerabeelden van de B..

Deze vaststelling neemt niet weg dat de derde beklaagde, X. K., met zekerheid onmisbare hulp heeft geleverd en als aanstoker de feiten (mee) heeft georganiseerd.

De rechtbank verwijst hiervoor naar de hierna vermelde elementen, die dermate gewichtig en onderling met elkaar overeenstemmend zijn dat zij, samengenomen, geen ruimte laten voor enige redelijke twijfel omtrent de schuld van de derde beklaagde:

- de vaststelling dat de derde beklaagde, X. K., door de eerste beklaagde, X. K., wordt aangeduid als lid van de harde supporterskern van KAA Gent gegroepeerd in de "sfeergroep" x C., door hem aangeduid als hooligans;
- de veelzeggende whatsappconversatie met de eerste beklaagde, X. K. waarbij de derde beklaagde onder meer volgende bericht post: "morgen gaan we"... "na de match"... "11a onder de brug e17"... "hihi :d maar morgen zeker stil houden, mag zeker geen ob (=old bill codewoord voor politie) horen of ze staan daar voor ons". In de conversatie staat verder dat iedereen "zijn ninja" aandoet. Ook stelt de derde beklaagde dat hij een paar leden van de groep van de eerste beklaagde mag meevragen, maar het niet in de ganse groep mag smijten, conversatie waaruit de organisatorische betrokkenheid van de derde beklaagde spreekt;
- het veelzeggende whatsappbericht met de eerste beklaagde, X. K., waarbij de derde beklaagde, X. K., aanwijzingen geeft met hoeveel ze mogen zijn en de eerste beklaagde doorstuurt naar de tweede beklaagde, M. M., voor verdere afspraken en instructies in het stadion;
- de, weliswaar minimaliserende, bekentenissen van de derde beklaagde ter terechtzitting van 16 september 2019.

Gelet op het bovenstaande staat vast dat de derde beklaagde, X. K., persoonlijk als aanstoker heeft meegewerkt aan de concrete totstandkoming van de feiten. Hij is zodoende strafbaar in de zin van artikel 66, 4de en 5de lid Sw. Evenzeer heeft hij onmisbare hulp verleend bij de totstandkoming van de feiten door op voorhand en vlak voor de uitvoering ervan de groep te mobiliseren, te groeperen en de aanval concreet te organiseren zodat hij ook strafbaar is op grond van artikel 66, 3de lid Sw. Al dan niet of de derde beklaagde al dan niet fysiek aanwezig was bij de bestorming van het pand aan het Plein nr.x, staat vast dat hij zich als mededader schuldig heeft gemaakt aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd.

De derde beklaagde, X. K., heeft wetens en willens gehandeld. Hij wist dat een groep van 30 mannen zou verzamelen in "ninja kledij" om de bewoners van het pand aan het Plein nr. X "eruit te kloppen"

gezien zijn conversatie hierover met de eerste beklagde, X. K., daags voor de feiten. Hij heeft zodoende bewust meegewerkt aan de "aanval" en is bijgevolg strafbaar.

x. Strafbare bendevorming.

Uit het strafdossier blijkt verder dat de feiten gepleegd werden in bende.

De rechtbank verwijst hiervoor naar wat is uiteengezet onder titel I.A.b voor de eerste beklagde en herneemt deze motieven die evenzeer van toepassing zijn voor de derde beklagde..

x. Aanstoker.

De rechtbank verwijst naar wat hierboven is uiteengezet omtrent het mededaderschap van de derde beklagde, X. K., meer bepaald het gegeven dat hij als aanstoker verantwoordelijk is in de zin van artikel 66, 4de en 5dc lid Sw. De daar geciteerde whatsappconversaties laten over zijn rol van aanstoker bij de feiten geen twijfel bestaan.

De verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als aanstoker van een vereniging of bende zoals bepaald in artikel 529 Sw is zodoende bewezen in hoofde van de derde beklagde, X. K..

x. Haatmisdrijf,

Rest de vraag of de derde beklagde, X. K. handelde onder de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als zogeheten haatmisdrijf, verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 532bis Sw.

De rechtbank herneemt de hierboven aangehaalde principes en benadrukt opnieuw dat het gaat om een persoonlijke verzwarende omstandigheid die in hoofde van de derde beklagde, X. K., moet vaststaan.

De rechtbank moet zodoende onderzoeken of de feiten bij de derde beklagde mede ingegeven zijn door haat, misprijzen of vijandigheid tegen de huidskleur, ras, etnische origine, enz. van de bewoners (krakers) van het pand aan het Plein nr. X.

Ook met betrekking tot de derde beklagde, X. K. blijkt uit de gegevens van het strafdossier wel degelijk dat de betrokkenheid van de derde beklagde, X. K., mede was ingegeven vanuit een duidelijk misprijzen tegenover de bewoners (krakers) van het pand aan het Plein nr. x omdat ze Roma zijn.

De whatsappconversatie met de eerste beklagde, X. K., waarin de derde beklagde, X. K., zich uitlaat over de bewoners (krakers) als "rattevo/fc" waarbij uit de specifieke woordkeuze zijn misprijzen blijkt over deze bevolkingsgroep als zodanig, is daaromtrent duidelijk.

Ongeacht het gegeven dat het kraken op zich een meer prominente drijfveer kan geweest zijn, staat vast dat uit de specifieke gezegdes van de derde beklagde blijkt dat in zijn hoofde de feiten ook zijn ingegeven omdat er bijkomend duidelijk misprijzen bestond jegens de krakers omwille van hun afkomst, meer bepaald hun Roma-zijn.

Dat de derde beklagde X. K., persoonlijk bevriend is met personen van een (andere) vreemde origine, doet geen afbreuk aan het bovenstaande.

Gelet op dit alles oordeelt de rechtbank dat de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 532bis Sw kan worden vastgesteld in hoofde van de derde beklagde, X. K. bij het plegen van de feiten.

Besluit: de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen in hoofde van de derde beklagde, met inbegrip van de verzwarende omstandigheid dat de feiten in bende werden gepleegd waarvan hij aanstoker was. De derde beklagde wordt daarnaast ook veroordeeld voor het

bestaan van de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als haatmisdrijf zoals omschreven in artikel 532bis Sw.

I.B. Tenlastelegging B (de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde beklagde)

I.B.a. Omschrijving van het misdrijf

x. De rechtbank wijst vooreerst naar wat onder titel I.A.a is geoordeeld omtrent de noodzakelijke herkwalficatie van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A.

Tenlastelegging B viseert in essentie dezelfde feiten, zij het dat de beklagden vervolgd onder de tenlastelegging B niet als aanstokers worden beschouwd en niet in die hoedanigheid worden vervolgd.

De vaststellingen omtrent de herkwalficatie van het basismisdrijf zijn evenwel dezelfde voor de tenlastelegging A als voor de tenlastelegging B en de rechtbank herneemt zodoende haar argumentatie uiteengezet onder titel I.A.a en past ze toe op de tenlastelegging B, zodat deze evenzeer moet worden geherkwalficeerd en aangevuld als volgt:

"B. vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, met verzwarende omstandigheden

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Sw,

met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V. (art. 483 en 528 Sw);

met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden in vereniging of in bende (art.529 lid 1Sw);

met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens dien zogenaamd ras, zijn huidskleur, geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst (art. 532bis Sw)

door C. D. W., G. W. , J. E., K. S., B. D. B., G. D. R., N. A., M. G., F. T.,

ten nadele van I.-C. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van G. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F.P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M.-F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-G. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,

ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvaniu Mare Caras-Severin op X,
ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X

Te 9000 Gent op 3 november 2017"

De rechtbank heeft de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de elfde en de twaalfde beklaagden op de zitting van 16 september 2019 uitgenodigd om zich te verdedigen op deze heromschrijving, wat zij ook hebben gedaan. De rechten van verdediging zijn zodoende ten volle gerespecteerd.

De rechtbank onderzoekt hierna hun individuele strafbare betrokkenheid.

I.B.b. Individuele strafbare betrokkenheid

x. De rechtbank stelt vast dat het dossier vele gewichtige en onderling integraal overeenstemmende elementen bevat die, zonder enige redelijke twijfel, toelaten om met de nodige gerechtelijke zekerheid te besluiten dat de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagden wetens en willens hebben deelgenomen aan het basismisdrijf van tenlastelegging B, zoals hierboven heromschreven. Dit in hun hoedanigheid van strafbare mededader in de zin van artikel 66 Sw, hoedanigheid waarin zij ook worden vervolgd in de dagvaarding.

x. Er is sprake van een strafbare deelneming wanneer een persoon door het aannemen van een misdrijf bevorderende houding wetens en willens heeft bijgedragen tot de verwezenlijking van het basismisdrijf vermeld onder de tenlastelegging, zoals heromschreven.

x. Uit het strafonderzoek blijkt dat de vierde beklaagde, C. D. W., de zesde beklaagde, J. E., de zevende beklaagde, K. S. en de achtste beklaagde, B. D. B., samen na de match naar café S. , stamcafé van B. G., zijn gegaan en van daar uit met de wagen van de vierde beklaagde, C. D. W., zijn vertrokken naar het Plein. Allen wisten wat daar zou gebeuren. Dat zij geïnformeerd waren over het feit dat het niet ging om een vreedzame manifestatie blijkt duidelijk uit de strafinformatie. Zij maakten allen deel uit van de whatsappgroep A.-K., waarop het de dagen voordien regelmatig ging over het "aanvallen" en "buiten meppen" van de Roma's, het meebrengen van bivakmutsen, het zich onherkenbaar maken. De zevende beklaagde, K. S. en de achtste beklaagde, B. D. B. hebben zich op deze whatsappgroep ook duidelijk geroerd omtrent de aanval. In café S. werd er na de match verder concreet over de aanval gepraat. De verklaring van de vijfde beklaagde, G. W. is op dat punt duidelijk: "Ik hoorde in café S. dat X. en B. er over aan het praten waren. Ik weet niet wie er exact over aan het spreken was. Ik denk dat iedereen daar in het café er wat over aan het praten waren. Dit was Basil, X.,... wie was er nog in café S. ? K. was er ook. Cédric ook. Dit zijn de mensen die ik mij nog herinner."

In die wetenschap zijn zij naar het Plein gereden, zij het dat ze zich aan de andere kant van de B. geparkeerd hebben. Hun afspraak daar was niet toevallig wat ondersteund wordt door de beelden van de B. waaruit blijkt dat het voertuig van de vierde beklaagde, C. D. W., knipperde met de lichten als teken van herkenning. Zij zijn er de overige aanvallers op de B. niet toevallig tegemoet gegaan. Zij hebben op dat ogenblik ook gezien dat de overige aanvallers allen gemaskerd waren en voorzien van stokken, glazen en met ontstoken Bengaals vuur. Aan de vierde beklaagde, C. D. W., werd een stok overhandigd die hij verder bij zich hield. Zij waren zodoende volledig geïnformeerd over het specifieke karakter van de aanval. Zij hebben elk voor zich de keuze gemaakt om zich bij de aanstormende gemaskerde groep aan te sluiten.

Door zich aan te sluiten hebben zij wetens en willens het groepseffect versterkt door de aanstormende groep aldus te bevestigen in hun crimineel opzet en hen verder aan te moedigen. Bovendien hebben zij

de massa in getal versterkt en bijkomende mankracht verleend die noodzakelijk was om de aanval/bestorming het gewenste effect te doen hebben. Gezien de groep ook stokken, stenen, glazen (en een baseballbat) bij zich had, wisten deze beklaagden maar al te goed dat ook vernielingen zouden worden aangebracht aan het pand aan het Plein nr. x. Gelet op de kledij, de stokken en het roepen wisten zij dat dit met de bedoeling was de bewoners (krakers) te bedreigen en hen hevige schrik aan te jagen. Uit de verklaringen van de vierde beklaagde, C. D. W. blijkt verder dat ze bij de groep gebleven zijn, in het geroep en getier en terwijl de vernielingen aan de gang waren tot wanneer de politie er aan kwam en iedereen wegliep.

x. De tiende beklaagde, N. A. en de elfde beklaagde, M. G., wisten eveneens goed wat er die avond te gebeuren stond. Zij trokken samen met L. M. na de match richting het C. Café van waaruit ze verder door reden naar het Plein. De tiende beklaagde, N. A., liet zich de dagen voordien actief uit op de whatsappgroep "G. C." en was volledig op de hoogte van de plannen. Ook tijdens de match en in het C. Café werd de aanval besproken. De rechtbank verwijst in dat verband naar de verklaring van de tiende beklaagde, N. A. waar hij het volgende stelt: "[...] Ik kan u wel zeggen dat het verhaal over de aanval al tijdens de match in het vak de ronde aan het doen was." en de verklaring van de elfde beklaagde, M. G.: "Ik moet eerlijk zijn en hierbij verduidelijken dat toen wij nog in het J.-café (= C. café) aanwezig waren er onder aanwezige AA-Gent supporters werd gepraat over de uitvoering van een aanval op het huis van de Roma-zigeuners aan Dok-Noord." Beiden hebben op de terechtzitting van 16 september 2019 bevestigd te hebben geweten dat het om een "aanval" ging vooraleer zij richting Plein reden, Dat zij geïnformeerd waren over het feit dat het niet ging om een vreedzame manifestatie blijkt uit de specifieke term "aanval".

Uit het strafdossier en de eigen verklaringen blijkt dat de tiende beklaagde, N. A., zich ook volledig heeft aangesloten bij de aanvallers en aldus mee het groepseffect heeft bewerkstelligd. Hij heeft zich, om dezelfde redenen als hierboven uiteengezet met betrekking tot de vierde, de zesde, de zevende en de achtste beklaagde, zich zodoende schuldig gemaakt als mededader aan de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals heromschreven.

Dit is evenwel niet het geval wat betreft de elfde beklaagde, M. G.. Deze laatste is even achter de tiende beklaagde, N. A., aangelopen, maar is terug naar het voertuig gegaan toen de groep gemaskerde mannen de B. kwam overgelopen. Hij heeft zich niet bij hen aangesloten en is niet meegelopen in de richting van het pand aan het Plein nr. X. Hij is teruggelopen naar het voertuig van de vierde beklaagde en is er gedurende de aanval blijven staan, Dit blijkt uit de eigen verklaring van de elfde beklaagde, M. G., evenals uit de verklaring van L. M.. De tiende beklaagde, N. A., bevestigt dit. Hij heeft zich zodoende bewust niet aangesloten bij de groep toen deze de aanval aan het uitvoeren was.

M. G. wordt bijgevolg vrijgesproken voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals heromschreven.

x. De vijfde beklaagde, G. M., en de negende beklaagde, G. D. R. zijn samen met de eerste beklaagde, X. K., vertrokken vanuit café S. naar de plaats van afspraak aan de overkant van de B., zijde Koopvaardijlaan. Daar hebben zij zich aangesloten bij de groep gemaskerde en met stokken, stenen, glazen (en een baseballbat) gewapende mannen en hebben zij mee de B. overgestoken.

Dit alles blijkt uit de camerabeelden van café S. , de aangetroffen voorwerpen in het voertuig van de vijfde beklaagde, G. M. en de verklaringen van de eerste beklaagde, X. K., en de vijfde beklaagde, G. M.

De vijfde beklaagde, G. M., en de negende beklaagde, G. D. R., waren lid van de whatsappgroep A.-K.. De negende beklaagde was ook lid van de whatsappgroep G. C.. Zij wisten zodoende wat er die avond na de match te gebeuren stond. Bovendien reed de eerste beklaagde, X. K., één van de aanstokers van de aanval, mee in hun voertuig. Daarbij nam de eerste beklaagde, X. K., vanuit café S. Bengaals vuur mee in een sportzak. Eens geparkeerd heeft de eerste beklaagde, X. K., het Bengaals vuur uit de sportzak gehaald. De sportzak zelf werd in het voertuig van de vijfde beklaagde, G. M., achtergelaten, evenals de

gsm en andere persoonlijke spullen van de eerste beklaagde. Het kan dan ook niet anders dan dat de vijfde beklaagde, G. M. en de negende beklaagde, G. D. R., gezien hebben dat de eerste beklaagde het Bengaals vuur meenam. Het is verder ongeloofwaardig dat de aanstoker van de feiten zijn chauffeur en metgezel niet zou geïnformeerd hebben over wat er te gebeuren stond, zeker niet nu de aanval hét gespreksonderwerp was van de avond, zowel tijdens de match als nadien in café S. . De vijfde beklaagde, G. M., heeft uitdrukkelijk verklaard dat ook de negende beklaagde, G. D. R. met hem is meegereden naar het Plein en dat hij hem daar ook ter plaatste gezien heeft. Het staat dan ook vast dat op het ogenblik dat de vijfde beklaagde, G. M., zich, samen met de negende beklaagde, G. D. R., heeft aangesloten bij de gemaskerde groep mannen, zij belde ten volle het besef hadden van wat te gebeuren stond.

Door zich aan te sluiten hebben zij zodoende wetens en willens het groepseffect versterkt en de groep gemaskerde mannen bijkomende mankracht verleend die noodzakelijk was om de aanval/bestorming het gewenste effect te doen hebben. Dit in de wetenschap dat vernielingen zouden worden aangebracht aan het pand aan het Plein nr. x gelet op de kledij en de stokken, waaronder een baseballbat, die de groep bij zich had. Door deze intimiderende manier van groeperen, samen met het Bengaals vuur en het roepen, wisten ook zij zeer goed dat dit met de bedoeling was de bewoners (krakers) te bedreigen en hen hevige schrik aan te jagen. Uit de verklaring van de vijfde beklaagde, G. M., blijkt verder dat hij de aanval is blijven steunen terwijl de vernielingen aan de gang waren. Hij is pas gaan lopen toen er in de groep geroepen werd dat de politie ter plaatse was.

x. De twaalfde beklaagde, F. T., is naar de afspraakplaats meegereden met iemand wiens identiteit hij stelt zich niet meer te herinneren, hij zou de persoon na de match hebben ontmoet in het C.-café. Hij zou enkel meegereden zijn omdat hij een lift wou nu hij zelf te veel gedronken had. Uit het strafdossier blijkt dat de twaalfde beklaagde, F. T., aanwezig was op de plaats van de feiten, meteen na het plegen van de feiten. Hij kwam rechtstreeks van het C.-café waar de aanval over de tongen ging en reed mee met een persoon die bewust richting die afspraak reed. Uit zijn verklaring blijkt dat hij, aangekomen aan de A.laan zich vervoegd heeft bij de groep en mee over de brug richting het Plein gelopen is. De twaalfde beklaagde, F. T., stelde verrast te zijn geweest door wat gebeurde en niet geweten te hebben wat het precieze opzet was van de groep.

De rechtbank stelt enerzijds vast dat de twaalfde beklaagde zich daadwerkelijk vervoegd heeft bij de aanstormende groep gemaskerde mannen zodat het materieel element op zich is aangetoond. Evenwel bestaat twijfel over het wetens en willens karakter van de deelname in zijn hoofde. Uit het strafdossier blijkt niet met de vereiste gerechtelijke zekerheid dat hij vooraf van de plannen afwist om een aanval op het gekraakte pand uit te voeren. De twaalfde beklaagde, F. T., was geen lid van één van de whatsappgroepen waarin vooraf over de aanval gesproken was. Evenmin blijkt uit het strafdossier dat de twaalfde beklaagde, F. T., op het ogenblik dat de mannen over de brug liepen, wist waar zij naartoe gingen. De vraag rest of er genoeg tijd was om binnen het korte tijdsbestek waarin de aanval daarop volgde, tot een werkelijke wilsovereenstemming met de uitvoerders van de aanval te komen. Uit het strafdossier kan niet met zekerheid worden afgeleid dat de twaalfde beklaagde wist dat het om een daadwerkelijke "aanval" op de bewoners (krakers) ging. Gelet op het strafrechtelijk grondbeginsel dat twijfel in het voordeel speelt van de beklaagde, spreekt de rechtbank de twaalfde beklaagde, F. T., vrij van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals heromschreven.

Gelet op al het bovenstaande oordeelt de rechtbank dat er in hoofde van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde wetens en willens het crimineel opzet aanwezig was om deel te nemen aan de vernielingen die gepaard gingen met bedreigingen op het pand gelegen aan het Plein nr. X en zijn bewoners (krakers). De uitvoerders van dit misdrijf, te weten de eerste beklaagde en nog andere figuren uit de harde supporterskern van KAA-Gent, waaronder mogelijks zijzelf, werden zo bevestigd in de uitvoering van het door hen materialiter gepleegd misdrijf. Hun strafbaar mededaderschap staat dan ook vast bij de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd.

Voor wat betreft de elfde beklaagde, M. G., en de twaalfde beklaagde, F. T., oordeelt de rechtbank dat hun mededaderschap niet bewezen is. Zij worden vrijgesproken voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd.

II.B.c Strafbare bendevorming.

Uit het strafdossier blijkt dat de feiten gepleegd werden in bende.

De rechtbank verwijst hiervoor naar wat is uiteengezet onder titel I.A.b voor de eerste beklaagde en herneemt deze motieven die evenzeer van toepassing zijn op de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde.

Deze verzwarende omstandigheid is bewezen in hoofde van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde.

II.B.d. Haatmisdrijf

De rechtbank moet ook hier onderzoeken of de feiten bij de diverse beklaagden mede ingegeven zijn door haat, misprijzen of vijandigheid tegen de huidskleur, ras, etnische origine, enz. van de bewoners (krakers) van het pand aan het Plein nr. X, verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 532bis Sw. Deze beoordeling is, zoals hoger reeds aangehaald, individueel.

De rechtbank wijst er op dat binnen de diverse whatsapp-groepen er heel wat commotie was rond het feitelijk gegeven dat de woning aan het Plein nr. X gekraakt werd. Daarbij was er ook duidelijk verontwaardiging over het optreden van één van de krakers tegenover journalisten van de VRT. Het staat vast dat deze twee elementen belangrijke drijfveren geweest zijn, samen met gevoelens van onmacht en onvrede over het juridisch-technisch kader op dat ogenblik waardoor het kraken van een woning op zich niet strafbaar was gesteld.

Deze feitelijke context indachtig, gaat de rechtbank na of er bij de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde nog een andere, racistische drijfveer heeft meegespeeld.

De rechtbank stelt in deze vast dat de vierde, C. D. W., de vijfde, G. M., de zesde beklaagde, J. E. , de zevende beklaagde, K. S. en de achtste beklaagde, B. D. B., allen lid waren van de whatsappgroep "A.-K.". Op deze whatsappgroep werden, voorafgaand aan de aanval, heel wat berichten geplaatst die onmiskenbaar uitdrukking geven aan een misprijzen voor Roma binnen de uiteindelijke dadergroep van de aanval.

De rechtbank wijst opnieuw naar volgende conversatie, kort voor de feiten:

- 03/11/2017 om 15u18 door de eerste beklaagde, X. K.,; 'Toch ma wreed ze van die roma dar aan Plein';
- 03/11/2017 om 15u18 door de dertiende beklaagde, A. M. S. ; 'sick eh', 'beter daar keer wandeltochtje naar doen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklaagde, M. S. ; 'Ja gwn gaan buiten meppen';
- 03/11/2017 om 15u19 door de achtste beklaagde, B. D. B.,; 'vuile ratten';
- 03/11/2017 om 15u19 door de veertiende beklaagde, M. S. ; 'Wtf vuile suurte moat', 'Peisen da ze hier king zijn', ' En niemand die er iets aan doet';

Dat de drijfveer verder in de gesprekken voor, tijdens en meteen na de match, bij de beklaagden aanwezig was, blijkt uit de verklaring van de elfde beklaagde, M. G.. Meer bepaald: "Ik moet eerlijk zijn en hierbij verduidelijken dat toen wij nog in het J.-café (= C. café) aanwezig waren er onder aanwezige AA-Gent supporters werd gepraat over de uitvoering van een aanval op het huis van de Roma-zigeuners aan Dok-Noord."

Ook daags na de feiten is er heen en weer whatsappverkeer op de groep "A.-K." waarin de Roma als zodanig worden gevisieerd en waaruit opnieuw het misprijzen blijkt. Vergelijk:

- 16u44 door de veertiende beklagde, M. S. ; 'Die romas mogen gwn alles, Vurte suurt';
- 16u51 door de achtste beklagde, B. D. B.: 'Wel hypocriet da ze kunnen veroordeeld worden voor inbraak';
- 16u52 door de veertiende beklagde, M. S. : 'Ja en die vuile suurt nie e', 'ik versta da hier nie meer ze';
- 16u52 door de zevende beklagde, K. S.; 'ik snap totaal nie wrm die flikke niets doen aan die roma's';

De negende beklagde, G. D. R. en de tiende beklagde, N. A., maakten deel uit van de Whatsappgroep (G C) waar evenzeer de aanval in de context van het Roma-zijn van de bewoners (krakers) van het pand gelegen aan het P. werd geplaatst. In deze Whatsappgroep 'G. C.' vraagt V. C. over de aanval of het te maken heeft met voetbal of Roma's waarop de tweede beklagde, M. M., antwoordt: 'Roma's'. De leden van deze Whatsappgroep die aan de aanval deelnamen wisten zodoende zeer goed wat hun leider dreef en sloten zich bij deze bijzondere intenties aan.

Ongeacht het gegeven dat het feit dat het kraken op zich een meer prominente drijfveer kan geweest zijn, staat vast dat uit de specifieke gezegdes in deze whatsappgroepen blijkt dat de feiten ook zijn ingegeven omdat er bij de uiteindelijke plegers een duidelijk en door de groep gedragen misprijzen bestond jegens de krakers omwille van hun afkomst, meer bepaald hun Roma-zijn. De laetdunkende connotaties in combinatie met de concrete afspraken voor de aanval maken duidelijk dat deze drijfveer wel degelijk heeft meegespeeld bij allen die uiteindelijk bij de aanval betrokken zijn geweest. Dit gegeven vindt overigens nog verder steun in de verklaringen van de elfde beklagde, M. G., zoals geciteerd.

De verzwarende omstandigheid dat de Roma-afkomst één van de drijfveren geweest is bij het plegen van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, staat vast in hoofde van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklagde.

Deze beklagden hebben allen afspraak gehouden om de aanval mee uit te voeren, dit met kennis van alle frustraties van de deelnemers, waaronder ook het misprijzen voor het Roma-zijn en de Roma-levenswijze, en zo geholpen hen in hun opzet waarbij inherent doch ogenschijnlijk verdoken racisme één van de gedeelde drijfveren was.

Besluit: de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen in hoofde van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklagde met inbegrip van de verzwarende omstandigheid dat de feiten in bende werden gepleegd evenals de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 532bis Sw.

De elfde beklagde en de twaalfde beklagde worden vrijgesproken van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd.

I.C. Tenlastelegging C (de eerste, de tweede en de derde beklagde)

Onder de tenlastelegging C worden de eerste, de tweede en de derde beklagde vervolgd op grond van artikel 1 van de Wet van 7 juli 1875 omdat zij anderen rechtstreeks het aanbod of het voorstel zouden hebben gedaan om een misdaad te plegen die bestraft wordt met levenslange opsluiting of opsluiting van tien tot vijftien jaar of daaraan deel te nemen. Meer bepaald wordt hen verweten dat ze anderen rechtstreeks zouden hebben aangespoord om deel te nemen aan de raid op het kraakpand bezet door de Roma's.

Gelet op de herkwalificatie van de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B, stelt de rechtbank vast dat in casu niet voldaan is aan één van de constitutieve bestanddelen van het misdrijf zoals voorzien onder de tenlastelegging C.

Het aanbod of het voorstel moet namelijk betrekking hebben op een misdaad waarop levenslange opsluiting of opsluiting van tien tot vijftien jaar als bestraffing staat.

Dit is niet het geval nu de feiten hoger door de rechtbank werden geherkwalificeerd.

Besluit: de rechtbank ontslaat de eerste, de tweede en de derde beklaagde van rechtsvervolging voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging C.

I.D. Tenlastelegging D (de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde beklaagde)

x. Basismisdrijf.

Onder de tenlastelegging D worden de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde beklaagde vervolgd omwille van het opzettelijk beschadigen van andermans onroerend goed, meer bepaald door het beschadigen van 2 glazen binnendeuren en een rolluik van het pand gelegen aan het X.

Uit de verklaringen van de interventiepolitie, de verklaringen van de bewoners (krakers), het fotodossier en de verklaringen van de eerste beklaagde, blijkt duidelijk dat bij de aanval op de woning er schade is toegebracht aan de rolluiken en dat tevens twee glazen binnendeuren zijn kapot geslagen. Het materieel element van het misdrijf staat zodoende vast.

Verder stelt de rechtbank vast dat deze feiten in één beweging werden voltrokken met de feiten beoordeeld onder de tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd en de tenlastelegging B, zoals geherkwalificeerd.

De aanval vond plaats binnen het korte tijdsbestek van minder dan 5 minuten waarbij uit de verklaringen van de aanwezige interventiepolitie, de bewoners (krakers) en de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de elfde en de twaalfde beklaagden blijkt dat de groep het pand als zodanig heeft aangevallen, zonder dat de aanvallers enig onderscheid maakten in hun vernielingen. De aanval was gericht op het huis, er werd met stokken en een baseballbat geslagen op de gevel, op de rolluiken, op de bloembakken, er werden in het huis verder vernielingen aangebracht zonder dat de aanvallers specifiek roerende dan wel onroerende goed viseerden.

Het moreel opzet van de verschillende beklaagden was daarbij de aanval zelf waarbij uit de stukken van het strafdossier blijkt dat vernielingen aan het pand werden gepland, ongeacht of de schade aangebracht zou worden aan zaken die los zaten of zaken die vastzaten aan het onroerend goed.

De rechtbank verwijst voor wat betreft de individuele beoordeling van het moreel opzet naar wat is uiteengezet onder de beoordeling van de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en B, zoals geherkwalificeerd. Hetzelfde criminele opzet was bij elk van de aldaar veroordeelde beklaagden aanwezig bij de feiten, voorwerp van de tenlastelegging D. De rechtbank herneemt dezelfde motieven met betrekking tot de verschillende beklaagden zoals uiteengezet onder de titels I.A.b, I.A.c, I.A.d en I.B.b.

Voor wat betreft de elfde beklaagde, M. G., en de twaalfde beklaagde, F. T., stelt de rechtbank ook hier vast dat uit het strafdossier niet blijkt dat zij zich daadwerkelijk wetens en willens hebben aangesloten bij de aanstormende meute. De rechtbank verwijst naar wat hierover is uiteengezet onder titel I.B.b met betrekking tot de elfde beklaagde, M. G. en de twaalfde beklaagde, F. T. en herneemt deze motieven.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging D, zijn bewezen in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde.

De elfde en de twaalfde beklaagde worden vrijgesproken voor de feiten, voorwerp van de tenlastelegging D.

x. Haatmisdrijf.

De rechtbank verwijst naar wat is uiteengezet bij de beoordeling van de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals heromschreven, en B, zoals heromschreven en herneemt de aldaar uiteengezette motieven met betrekking tot de individuele beoordeling of de feiten gepleegd werden ingevolge haat, misprijzen of vijandigheid ten opzichte van de bewoners (krakers) van het pand gelegen aan het P. nr. X omdat zij Roma-zijn. De rechtbank herneemt dezelfde motieven met betrekking tot de verschillende beklagden zoals uiteengezet onder de titels I.A.b, I.A.c, I.A.d en I.B.b.

De rechtbank heeft hiervoor reeds geoordeeld dat in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde het misprijzen en de vijandigheid tegen de slachtoffers omwille van hun Roma-zijn één van de drijfveren is geweest waarom de feiten zich uiteindelijk hebben voorgedaan.

Besluit: de feiten, voorwerp van de tenlastelegging D, zijn bewezen in hoofde van de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde. Zij worden daarnaast ook veroordeeld voor het bestaan van de verzwarende omstandigheid dat de feiten gepleegd werden als haatmisdrijf zoals omschreven in artikel 532bis Sw.

De elfde en de twaalfde beklaagde worden vrijgesproken van de feiten, voorwerp van de tenlastelegging D.

I.E. Tenlastelegging E (de vierde beklaagde)

x. De vierde beklaagde, C. D. W., wordt bijkomend vervolgd wegens het dragen van een voorwerp, een plastieken staaf, dat niet als wapen is ontworpen, maar waarvan, gegeven de omstandigheden, het duidelijk is dat hij het wenste te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen.

De vierde beklaagde, C. D. W., betwist niet dat hij tijdens de feiten een plastieken staaf in zijn handen had. Hij stelt dat iemand dit in zijn handen duwde.

De rechtbank stelt vast dat uit de eigen verklaringen van de vierde beklaagde, C. D. W., blijkt dat hij op de avond van de feiten parkeerde aan de kant Plein. Hij is over de B. gegaan, de groep gemaskerde mannen tegemoet lopend. Daar, op de B., werd hem een stok in de handen geduwd. Hij is daarop meegelopen in de richting van het huis aan het Plein nr. X de stok in de hand. Pas nadat de politie ter plaatse is gekomen, tijdens zijn vlucht, heeft hij zich van de stok ontdaan.

De rechtbank stelt vast dat de vierde beklaagde een stok heeft aangenomen en deze bij zich heeft gehouden om zo mee met de aanstormende meute terug over de B. en richting het pand aan het Plein nX te gaan. Uit de eigen verklaring van de vierde beklaagde blijkt dat hij is blijven staan terwijl de baldadigheden, het geroep en het getier aan de gang waren. Hij is pas weggelopen toen de groep uiteenstootte bij het aantreden van de politiediensten. Hij heeft de stok zodoende bij zich gehouden, tijdens de aanval waarvan de finale bedoeling het bedreigen van de bewoners (krakers) was.

Uit het strafdossier blijkt verder dat deze beklaagde lid was van de whatsappgroep A.-K. waarop de aanval werd besproken in termen van "buiten meppen". Ook blijkt dat de vierde beklaagde in café S. mee gesprekken voerde over de aanval. Dit blijkt onder meer uit de verklaringen van de vijfde beklaagde, G. M.. De vierde beklaagde, C. D. W., had zodoende mee het opzet om bedreigingen te uiten tegenover de bewoners (krakers) van het pand gelegen aan het Plein nr. X, zij het dat hij daartoe onmiskenbaar werd opgehitst en aangestoot door anderen.

Gelet op deze concrete omstandigheden, wist de vierde beklaagde wel degelijk van de geplande aanval af. Desondanks heeft hij de plasticen staaf aangenomen en heeft hij zich, de stok in de hand, samen met de gemaskerde en roepende groep mannen mee in de richting van de woning begeven. Dit met de expliciete bedoeling de bewoners (krakers) hevige schrik aan te jagen. Het materieel bestanddeel en het moreel bestanddeel van het misdrijf zijn bewezen.

De feiten, voorwerp van de tenlastelegging E, zijn bewezen in hoofde van de vierde beklaagde.

I.F. Tenlastelegging F (de eerste, de achtste, de dertiende en de veertiende beklaagde)

x. De Antiracismewet van 30 juli 1981, gewijzigd bij wet van 10 mei 2007, stelt strafbaar het aanzetten tot racisme, discriminatie of vreemdelingenhaat 'in één van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden'. Het is de taak van de rechtbank na te gaan of de beide constitutieve elementen van het aan de beklaagde ten laste gelegde misdrijf voltrokken zijn.

Deze constitutieve bestanddelen betreffen:

1. het stellen van een handeling die aanzet tot discriminatie, haat of geweld tegen een persoon of tegen een groep of gemeenschap in één van de omstandigheden van openbaarheid zoals bedoeld in art. 444 Sw (d.i. het materieel bestanddeel);
2. het bijzonder opzet, namelijk de bijzondere wil om aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnisch afstamming (d.i. het moreel bestanddeel).

x. Concreet viseert het openbaar ministerie volgende whatsappberichten in de groep A.-K.:

- de eerste beklaagde: "toch ma wreed ze van die roma daar aan stapelwolken -plein dus"
- de dertiende beklaagde: "sick eh beter daar keer wandeltochtje naar doen"
- de achtste beklaagde: "chaud" en "vuile ratten"
- de veertiende beklaagde: "ja gwn gaan buiten meppen" en "wtf, vuile suurte moat, peisen da ze hier king zijn en niemand die er iets aan doet"

De rechtbank stelt vast dat in deze whatsappberichten duidelijk wordt opgeroepen om actie te ondernemen. Dat de actie waartoe opgeroepen wordt niet zuiver vreedzaam is, blijkt evenzeer uit de gezegdes en de dreigende ondertoon die ontegensprekelijk uit de berichten spreekt. De whatsappberichten vallen onder het toepassingsgebied van artikel 444 Sw nu het gaat om geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld zijn geworden.

Bij de beoordeling houdt de rechtbank rekening met de specifieke context van deze oproep. De oproep is er namelijk gekomen nadat in de pers uitgebreid verslag is gedaan over de woning aan het Plein nr. X die, althans volgens de berichtgeving, gekraakt werd terwijl de bewoners op vakantie waren. Daarbij was in de pers ook veel media-aandacht voor de houding van één van de krakers tegenover journalisten van de VRT.

Daartegenover staat dat de berichten onmiskenbaar een oproep inhouden tot geweld en dreiging jegens de bewoners van het pand aan het Plein nr. X waarbij hun Roma-afkomst prominent en negatief wordt

benadrukt. Met deze berichten werd wel degelijk aangezet tot geweld jegens een groep mensen omwille van hun specifieke etnische afstamming, het Roma-zijn.

Dit door de wet vereiste specifieke morele opzet is voldoende aangetoond in hoofde van de eerste, de achtste, de dertiende en de veertiende beklaagde zodat zij worden veroordeeld voor de feiten, voorwerp van de respectievelijke tenlasteleggingen F1, F2, F3 en F4.

I. STRAF

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D en F1, zijn, in hoofde van de eerste beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld en D, zijn, in hoofde van de tweede beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld en D, zijn, in hoofde van de derde beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D en E, zijn, in hoofde van de vierde beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D, zijn, in hoofde van de vijfde beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D, zijn, in hoofde van de zesde beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D, zijn, in hoofde van de zevende beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D en F3, zijn, in hoofde van de achtste beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D, zijn, in hoofde van de negende beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D, zijn, in hoofde van de tiende beklaagde, de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De beklaagden hebben zich schuldig gemaakt aan bijzonder verregaande en drieste feiten. Zij hebben zich gegroepeerd in een privé-militie van zo'n 30 gemaskerde mannen, waarvan meerdere gewapend waren met stokken, een baseballbat, stenen en glazen. Ze hebben bij nacht een aanval ingezet op een pand dat bewoond (gekraakt) was door mannen, vrouwen en nog kleine kinderen. Dit alles onder luid geroep en het afsteken van Bengaals vuur. Dat de groep slechts een politiek statement wou maken door

middel van een "manifestatie" staat haaks op de feiten. Van een vreedzaam protest was geen sprake. De aanval was zowel in opzet als in uitvoering agressief en intimiderend waarbij de groep onmiddellijk overging tot het aanrichten van vernielingen, zowel binnen als buiten de woning aan het Plein nr.X. Daarbij is het overigens enkel de verdienste van het alert, kordaat en correct optreden van de politiediensten dat verdere vernielingen en baldadigheden zijn uitgebleven.

De beklagden hebben aan eigenrichting willen doen en hebben hooligan-methodes ingezet om hun ongenoegen te uiten, dit in plaats van de mogelijkheden die de democratische principes van de rechtstaat en een geciviliseerde samenleving hen bieden. Daarbij was latent racisme en een opflakkerend misprijzen voor de Roma en de Roma-cultuur met zekerheid één van de drijfveren voor de aanval.

De impact van de feiten op de bewoners van het pand mag niet onderschat worden. Zij moeten zich ontzettend bedreigd hebben gevoeld en grote angsten hebben doorstaan. Zeker de kleinere kinderen zullen hier wellicht de psychologische gevolgen van dragen.

De eerste, de tweede en de derde beklagden dragen in de totstandkoming van de aanval een grote verantwoordelijkheid. Zij hebben elk binnen hun "sfeergroepen" mededaders aangestookt, geronseld en gemobiliseerd, ze hebben plaats en tijdstip doorgegeven en het strafbaar karakter van de aanval bepaald.

Uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting blijkt dat de eerste beklagde thans min of meer schoon schip heeft willen maken. Uit de stukken neergelegd ter terechtzitting mag blijken dat de eerste beklagde betekenisvolle lessen heeft getrokken uit de feiten. Hij heeft gebroken met de harde supporterskern/hooligans van KAA Gent en heeft ernstig nagedacht over de eigen rol bij de totstandkoming van de feiten. De rechtbank hoopt dat deze ommekeer oprecht en blijvend mag zijn. De rechtbank houdt verder rekening met het gunstig strafverleden van deze beklagde, hij werd 1 x veroordeeld door de politierechtbank, zijn nog jeugdige leeftijd en zijn uiteindelijk coöperatieve houding tijdens het onderzoek. Ter terechtzitting verzocht de eerste beklagde hem de gunst van de opschorting toe te kennen. De rechtbank oordeelt dat de gunst van de opschorting niet in verhouding staat tot de objectieve ernst van de feiten. De rechtbank gaat wel in op de vraag van deze beklagde om hem een werkstraf op te leggen. Dit teneinde zijn reclasseringskansen niet nodeloos te bezwaren en gelet op het feit dat de beklagde reeds een tijd in voorhechtenis in de gevangenis heeft doorgebracht wat hem klaarblijkelijk tevens tot inkeer bracht.

In toepassing van art. 37quinquies Strafwetboek betreffende de werkstraf werd de eerste beklagde vóór de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van een dergelijke straf en werd hij tevens in zijn opmerkingen gehoord; de eerste beklagde heeft ter terechtzitting hiermee zijn akkoord betuigd. De feiten zijn van aard om door een correctionele straf gestraft te worden. Art. 37 quinquies Strafwetboek zoals ingevoerd bij wet van 17 april 2002 voorziet dat binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor de rechter werd gebracht een gevangenisstraf of een geldboete moet worden voorzien ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.

De tweede en de derde beklagde hebben ervoor gekozen de hoofd- of medeorganisatoren niet bij naam te noemen aan de onderzoekers en ter terechtzitting. Dit is hun goed recht. De reden die zij hiervoor opgeven, namelijk dat zij in de toekomst ook nog naar de voetbal willen kunnen gaan, is evenwel onvolwassen te noemen in het licht van de ernst van de gepleegde feiten en hun objectieve kalenderleeftijd. Dit alles getuigt van een onvoldragen schuldinzicht. Het is duidelijk dat zij zich op heden nog niet hebben kunnen of willen losmaken van de werkelijke kopstukken van de aanval en dat zij liever vasthouden aan het moreel gezag en de status die zij genieten binnen hun "sfeergroep". De rechtbank houdt verder wel rekening met het relatief gunstig strafverleden van de tweede beklagde, hij werd tot nu toe enkel veroordeeld wegens verkeersinbreuken en het blanco strafregister van de derde beklagde. De rechtbank oordeelt dat de gunst van de opschorting evenwel niet in verhouding staat tot de objectieve ernst van de feiten, evenmin is dat het geval voor de gevraagde werkstraf. Gezien hun actuele houding tegenover de feiten en hun bedenkelijke loyaliteit tegenover de kopstukken van de criminele aanval, is een gevangenisstraf met probatiewitstel een meer aangepaste bestraffing teneinde recidive te vermijden.

In toepassing van artikel 1 §2 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie werden de tweede en de derde beklaagde voor de sluiting van de debatten door de rechtbank ingelicht over de draagwijdte van de probatiemaatregelen en werden zij tevens in hun opmerkingen gehoord. De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan drie jaar moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De overige beklaagden kennen een ander profiel dan de eerste, de tweede en de derde beklaagden die veel belangrijker waren bij de totstandkoming van de strafbare feiten. Desalniettemin hebben zij zich laten opstoken en hebben zij deelgenomen aan de aanval op de krakers van het pand aan het Plein nr. X. Door mee te lopen hebben zij de harde kern van de aanvallers in hun crimineel opzet gesteund en aangemoedigd en hebben zij het latent racisme binnen hun sfeergroep doen opflakkeren. Bovendien had hun aanwezigheid een onmiskenbaar effect op de getalsterkte en de dreigende impact van de groep op de bewoners (krakers) wat precies één van de doelstellingen was.

De rechtbank houdt wel rekening met hun jeugdige leeftijd en het feit dat zij slechts "meelopers" waren. Ook hun strafverleden wordt in aanmerking genomen bij het bepalen van de strafmaat. De rechtbank stelt vast dat de vierde, de zesde, de achtste en de tiende beklaagden nog een blanco strafverleden kennen. Van de vijfde, de zevende en de negende beklaagde zijn enkel veroordelingen door de politierechtbank gekend.

Alles in acht genomen oordeelt de rechtbank dat een opschorting van straf niet in verhouding is met de objectieve ernst van de feiten, zelfs al zijn de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende beklaagde als meelopers te beschouwen. De gunst van de opschorting zou hen onvoldoende op het ontoelaatbare van hun handelen wijzen. De rechtbank oordeelt dat de autonome probatiestraf, die evenzeer de reclasseringsmogelijkheden van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de tiende beklaagde verder onverlet laat, een meer aangepast maatschappelijk antwoord is. Daarbij gaat de rechtbank in op de suggestie van het openbaar ministerie dat bij de autonome probatiestraf aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, het gebrek aan zelfstandig kritisch denken, zoals aanschouwelijk kan worden bijgebracht tijdens een individueel bezoek aan de D. Deze straf wordt ook zinvoller geacht dan een door deze beklaagden ondergeschikt gevraagde werkstraf.

De de dertiende en de veertiende beklaagden hebben in whatsappberichten het latent racisme binnen hun sfeergroep opgestookt en hebben aangezet tot het plegen van een haatmisdrijf. De rechtbank houdt rekening met hun blanco strafverleden. De door hen gevraagde opschorting staat niet in verhouding met de ernst van de feiten. Evenmin is een werkstraf van die aard dat zij het noodzakelijk inzicht in het foutieve van hun handelen zullen inzien. Een autonome probatiestraf komt meer zinvol voor, waarbij, net zoals beslist bij de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste en de tiende beklaagde, zal gewerkt worden rond de nefaste werking van groepsdynamieken, het gebrek aan zelfstandig kritisch denken, zoals aanschouwelijk kan worden bijgebracht tijdens een individueel bezoek aan de D..

In toepassing van artikel 37 octies §3 Sw. werden de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde beklaagde voor de sluiting van de debatten door de rechtbank, ingelicht over de draagwijdte van de autonome probatiestraf en werden tevens in hun opmerkingen gehoord. Deze beklaagden gaven hun instemming.

De negende beklaagde is niet verschenen bij de behandeling van de zaak. In deze omstandigheden kan de rechtbank geen rekening houden met de concrete omstandigheden waarin deze beklaagde zich bevindt en zijn bereidheid tot vergoeding van de schade, zijn schuldbesef, en intenties tot enige alternatieve sanctie om zijn wangedrag te remediëren ten aanzien van de maatschappij. Een gevangenisstraf, zoals hierna bepaald, met uitstel, komt passend voor.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijfjaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJEN P. I.. U... P. R.. J. D.. P. D., P. V. en P. M.-F.

Gelet op het ontslag van rechtsvervolging van de eerste, de tweede en de derde beklaagde voor de tenlastelegging C, is de rechtbank niet bevoegd om de vorderingen tegen hen gericht te beoordelen, voor zover gesteund op deze tenlastelegging.

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de elfde en de twaalfde beklaagde is de rechtbank niet bevoegd om de vorderingen tegen hen gericht te beoordelen.

De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D, F1, F2, F3 en F4, staan in oorzakelijk verband tot de door de burgerlijke partijen geleden schade.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde zijn hoofdelijk en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partijen geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

het door elk van de burgerlijke partijen gevorderde bedrag van 850,00 EUR, wordt gelet op de kortstondigheid van de aanval herleid tot een bedrag van 500,00 EUR, voor elke van de burgerlijke partijen, meer de interesten.

Aangezien in casu dezelfde advocaat meerdere personen verdedigt die een verschillende vordering hebben maar met dezelfde grondslag, dient slechts één rechtsplegingsvergoeding te worden toegekend.

Aangezien de schadevergoedingen herleid worden naar een totaalbedrag van 3.500,00 EUR, komt het raadzaam voor de rechtsplegingsvergoeding om te slaan zoals hierna bepaald.

Gelet op het verstek van de negende beklaagde dient de rechtsplegingsvergoeding in zijn hoofde te worden herleid tot het minimumbedrag.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde dienen aldus hoofdelijk te worden veroordeeld tot een minimumrechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 450,00 EUR.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde dienen bovendien veroordeeld te worden tot een bijkomende rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 330,00 EUR.

DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ UNIA

x. Ontvankelijkheid.

De rechtbank stelt vast dat Unia bij wet gemachtigd is om op te treden in rechtsgeschillen waartoe de Antiracismewet en de Antidiscriminatiewet aanleiding kunnen geven. In de huidige strafzaak zijn onder de tenlasteleggingen A, zoals heromschreven, B, zoals heromschreven, D en F, feiten ter beoordeling voorgelegd die door het openbaar ministerie zijn omschreven als feiten waarvan het discriminatoir en racistisch karakter strafbaar zijn gesteld zoals voorzien door de Antiracismewet en Antidiscriminatiewet

Dit optreden is evenwel slechts mogelijk wanneer het slachtoffer van discriminatie of racisme uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.

Dit is wel degelijk het geval. V. P., D. P., C. S., M. F. P., I. P., L. U., R. P. en D. J. hebben allen hun toestemming verleend om in rechte op te treden in de huidige strafprocedure.

V. P. deed dit op 23 mei 2018, dit is voorafgaand aan de formele beslissing van de Raad van bestuur van Unia op 24 mei 2018 en de tussenkomst als burgerlijke partij door Unia voor de Raadkamer op 7 december 2018. Uit niets blijkt dat deze toestemming niet rechtsgeldig zou gegeven zijn. Het gebrek aan geschreven vertaling in het "Rom" of het gebrek aan bewijs van de bijstand door een beëdigd tolk bij het ondertekenen van deze toestemming maakt nog niet dat de toestemming in haar rechtsgeldigheid zou zijn aangetast. V. P. en de overige Roma hebben samen met hun persoonlijke advocaat kennis kunnen nemen van de tussenkomst van Unia in de huidige strafprocedure en dus van het feitelijk gegeven dat Unia in de zaak die hen aanbelangt tussenkomt. Noch V. P. noch enige andere burgerlijke partij heeft de rechtsgeldigheid van hun toestemming aan Unia betwist.

De vordering van Unia is bijgevolg ontvankelijk.

x. Gelet op het ontslag van rechtsvervolging van de eerste, de tweede en de derde beklaagde voor de tenlastelegging C, is de rechtbank niet bevoegd om de vorderingen tegen hen gericht te beoordelen, voor zover gesteund op deze tenlastelegging.

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de elfde en de twaalfde beklaagde is de rechtbank niet bevoegd om de vorderingen tegen hen gericht te beoordelen.

x. De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D, E, F1, F2, F3 en F4, staan in oorzakelijk verband tot de door de burgerlijke partijen geleden schade.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde zijn hoofdelijk en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partijen geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

x. De rechtbank heeft hierboven geoordeeld dat de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde zich schuldig hebben gemaakt aan een zogeheten haatmisdrijf, meer bepaald aan de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, zoals heromschreven, B, zoals heromschreven, D en F waar wat hem betreft telkens de verzwarende omstandigheid bestaande in het misprijzen voor de Roma-gemeenschap bewezen is verklaard.

De vordering van Unia is dan ook enkel gegrond voor wat betreft deze beklaagden.

De rechtbank kent, gelet op het gegeven dat de tenlasteleggingen uiteindelijk één geheel vormen en zodus één soort gelijke schade hebben berokkend, 1 euro morele schadevergoeding toe in globo, meer de interesten.

Gelet op het verstek van de negende beklaagde dient de rechtsplegingsvergoeding in zijn hoofde te worden herleid tot het minimumbedrag.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde dienen aldus hoofdelijk te worden veroordeeld tot een minimumrechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 90,00 EUR.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde dienen bovendien veroordeeld te worden tot een bijkomende rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 90,00 EUR.

DE OVERIGE BURGERRECHTELIJKE BELANGEN

Gelet op het bestaan van mogelijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11,12,14,16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 162 bis, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 6, 7, 25, 37quinquies, sexies en septies, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65 lid 1, 66, 100, 483, 444, 528, 529, 532bis, 534quater Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen E en F;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 §1 en §2, 2 bis, 8, 9,14 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
art 1022 Gerechtelijk Wetboek;
art. 1, 2,6,8 KB van 26 oktober 2007 (BS. 9 november 2007).

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van X. K., M. M., X. K., C. D. W., G. W. , J. E., K. S., B. D. B., N. A., M. G., F. T., A. M. S. , M. S. ,
bij verstek ten aanzien van G. D. R.,

Voorafgaandelijk

Herkwalificeert en vult aan, in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde, de feiten, voorwerp van de tenlastelegging A, in de dagvaarding, als volgt:

A. vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, met verzwarende omstandigheden

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Sw,

met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V. (art. 483 en 528 Sw);

met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden in vereniging of in bende en de schuldige het hoofd of de aanstoker was (art.529 lid 1 en 2 Sw);

met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens dien zogenaamd ras, zijn huidskleur, geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst (art. 532bis Sw)

door X. K., M. M., X. K

ten nadele van I.-C. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X, p.70
ten nadele van D. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van G.J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M.-F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-G. S, geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. U., geboren te Ticvanu Mare Caras-Severin X,

ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X

Te 9000 Gent op 3 november 2017

Herkwalificeert en vult aan, in hoofde van de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de elfde en de twaalfde beklagde, de feiten, voorwerp van de tenlastelegging B, in de dagvaarding, als volgt:

B. vernieling of beschadiging met geweld of bedreiging van andermans roerende eigendommen, met verzwarende omstandigheden

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Sw,

met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een bloembak, toebehorend aan E. D. V. (art. 483 en 528 Sw);

met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden in vereniging of in bende (art.529 lid 1 Sw);

met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens dien zogenaamd ras, zijn huidskleur, geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst (art. 532bis Sw)

door C. D. W., G. W., J. E., K. S., B. D. B., G. D. R., N. A., M. G., F. T.,

ten nadele van I.-C. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van Z. C., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van G.J., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van D. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van M.-F. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van R. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van V. P., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van C. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van I.-G. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van P.-b. S., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van F. U., geboren te Roemenië op X,
ten nadele van L. U. geboren te Ticvaniu Mare Caras-Severin op X,
ten nadele van E. D. V., geboren te Gent op X

Te 9000 Gent op 3 november 2017"

Op strafgebied

Ten aanzien van X. K.. eerste beklagde

Verleent X. K. ontslag van rechtsvervolging voor de tenlastelegging C.

Veroordeelt X. K. voor de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D en Fl samen:

tot een werkstraf van 100 uren

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 10 maanden.

Zegt dat de beklagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van M. M., tweede beklagde

Verleent M. M. ontslag van rechtsvervolging voor de tenlastelegging C.

Veroordeelt M. M. voor de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D samen: tot een gevangenisstraf van 12 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze deze gevangenisstraf voor de duur van 5 jaren, mits naleving van de volgende voorwaarden

- van algemeen goed gedrag zijn en geen nieuwe strafbare feiten plegen;
- stipt ingaan op de uitnodigingen van de justitieassistent en/of probatiecommissie en hun richtlijnen strikt naleven;
- vaste woonst hebben en de probatiecommissie vooraf in kennis stellen van elke wijziging van woonplaats/verblijfplaats;
- een individueel, doch met gids begeleid, bezoek brengen aan de D. K.; en tot een geldboete van 1600,00 EUR, zijnde 200,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 3 jaren wat betreft deze geldboete.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van X. K., derde beklaagde

Verleent X. K. ontslag van rechtsvervolging voor de tenlastelegging C.

Veroordeelt X. K. voor de tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, en D samen: tot een gevangenisstraf van 12 maanden.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft deze deze gevangenisstraf voor de duur van 5 jaren, mits naleving van de volgende voorwaarden

- van algemeen goed gedrag zijn en geen nieuwe strafbare feiten plegen;
 - stipt ingaan op de uitnodigingen van de justitieassistent en/of probatiecommissie en hun richtlijnen strikt naleven;
 - vaste woonst hebben en de probatiecommissie vooraf in kennis stellen van elke wijziging van woonplaats/verblijfplaats;
 - een individueel, doch met gids begeleid, bezoek brengen aan de D. K..
- en tot een geldboete van 1600,00 EUR, zijnde 200,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 3 jaren wat betreft deze geldboete.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van C. D. W., vierde beklaagde

Veroordeelt C. D. W. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D en E samen: tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van G. W. . vijfde beklaagde

Veroordeelt G. W. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D samen: tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van J. E.. zesde beklaagde

Veroordeelt J. E. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D samen: tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van K. S., zevende beklaagde

Veroordeelt K. S. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D samen: tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van B. D. B., achtste beklaagde

Veroordeelt B. D. B. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D, F3 samen: tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van G. D. R., negende beklaagde

Veroordeelt G. D. R. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D samen:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 3 jaren wat betreft deze gevangenisstraf.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van N. A., tiende beklaagde

Veroordeelt N. A. voor de tenlasteleggingen B, zoals geherkwalificeerd en aangevuld, D samen:

tot een autonome probatiestraf van 1 jaar

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijkse afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van M. G., elfde beklaagde

Spreekt G. M. voor de tenlasteleggingen B, D vrij.

Ten aanzien van F. T., twaalfde beklaagde

Spreekt T. F. voor de tenlasteleggingen B, D vrij.

Ten aanzien van A. M. S. . dertiende beklaagde

Veroordeelt A. M. S. voor de tenlastelegging F2 : tot een autonome probatiestraf van 1 jaar
Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijks afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Ten aanzien van M. S. , veertiende beklaagde

Veroordeelt M. S. voor de tenlastelegging F4 : tot een autonome probatiestraf van 1 jaar
Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verstaat dat het aangewezen voorkomt dat, bij de concrete invulling van de autonome probatiestraf, zou worden voorzien dat de beklaagde dient te werken aan het versterken van zijn zelfstandig en kritisch denkvermogen waarbij ook aandacht wordt besteed aan de nefaste werking van groepsdynamieken, dit door middel van een individueel bezoek/opleiding in de D., en dat erop zou worden toegezien dat hij, eventueel mits maandelijks afbetalingen, zou instaan voor de vergoeding van de burgerlijke partij en de zich gebeurlijk nog te stellen burgerlijke partij(en).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met zeventig décimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van TWINTIG EURO.

Overtuigingsstukken

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder de nrs. 2018 002513, 2018 002520, 2018 002521 en 2018 006264.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 524,62 EUR.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagde HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 466,26 EUR, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde feiten.

Veroordeelt de negende beklaagde tot de betekeningskosten van huidig vonnis.

Laat de kosten in hoofde van de elfde en de twaalfde beklaagde, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden begroot op 58,36 EUR ten laste van de Staat.

Legt de de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende veroordeelden ELK, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 EUR (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950)).

Op burgerlijk gebied

DE BURGERLIJKE PARTIJEN P. I.. U. L., P. R.. J. D.. P. D.. P. V. en P. M.-F.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij voor zover gericht tegen de elfde en de twaalfde beklaagde, gelet op hun vrijspraak.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij voor zover gericht tegen de eerste, de tweede en de derde beklaagde en gesteund op de tenlastelegging C, gelet op het ontslag van rechtsvervolging van de deze beklaagden voor deze tenlastelegging.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij P. Ion het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij U. L. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij P. R. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij J. D. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen

de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij P. D. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij P. V. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij P. M.-F. het bedrag van 500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten. Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 450,00 EUR.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een bijkomende rechtsplegingsvergoeding van 330,00 EUR.

DE BURGERLIJKE PARTIJ UNIA

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij voor zover gericht tegen de elfde en de twaalfde beklaagde, gelet op hun vrijspraak.

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij voor zover gericht tegen de eerste, de tweede en de derde beklaagde en gesteund op de tenlastelegging C, gelet op het ontslag van rechtsvervolging van de deze beklaagden voor deze tenlastelegging.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van 1,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2017 tot vandaag en de gerechtelijke moratoire intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 90,00 EUR.

Veroordeelt de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de tiende, de dertiende en de veertiende beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een bijkomende rechtsplegingsvergoeding van 90,00 EUR.

DE OVERIGE BURGERRECHTELIJKE BELANGEN

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G28MA:

- K. V. H., rechter
- S. V. H.
- L. D. R., rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 7 oktober 2019 door de voorzitter, in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie, met bijstand van griffier A. D..