

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 25 FEBRUARI 2019**

Inzake van het Openbaar Ministerie

Tegen :

X X X X, arbeider ruwbouw - steen
geboren te X op X
wonende te X X
van Belgische nationaliteit

verzetdoende partij, vertegenwoordigd door Meester X X , advocaat te X loco Meester X X, advocaat te X.

Verzet werd aangetekend bij exploit dd, 26 december 2018 van X X , gerechtsdeurwaarder te X, tegen het vonnis bij verstek gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC2 kamer, op 19 november 2018, vonnisnummer 4797, beklagde nummer 6477, vonnis het welke betekend werd op 13 december 2018 wat betreft X X.

Verzetdoende partij was beklaagd van :

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

in de omstandigheid genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, el dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras,

huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen
(art. 20, 2° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 jo 444 Sw)

Te Kontich op 21 augustus 2017

B

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan X X,
(art. 392 en 398 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

(art. 405 quater 2° Sw)

Te Kontich op 21 augustus 2017

Vonnis het welke X X op strafrechtelijk gebied veroordeelde

voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B vermengd :

- tot een hoofdgevangenisstraf van 12 maanden
- tot een geldboete van 100,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 800,00 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen
- tot een bijdrage van 20 EUR tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- tot een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR
- tot de kosten van het geding begroot op 27,57 EUR en tot een vergoeding van 53,58 EUR ingevolge het K.B. van 28 december 1950

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, ontwikkeld door meester X X, advocaat voornoemd;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162,185,187,194 van het Wetboek van Strafvordering;
artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk ;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

PROCEDURE

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Ten gronde :

Verzetdoende partij staat terecht voor feiten van het op openbare plaatsen aanzetten tot haat jegens personen wegens hun ras, huidskleur, afkomst of afstamming (tenlastelegging A) én wegens het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen aan X X met de verzwarende omstandigheid dat deze feiten ingegeven waren door haat of misprijzen tegen het slachtoffer wegens diens ras, huidskleur, afkomst, afstamming of nationaliteit (tenlastelegging B).

Verzetdoende partij duwde het slachtoffer X X, die zijn fietsbanden oppompte, zonder ogenschijnlijke aanleiding met zijn knie omver en duwde het slachtoffer vervolgens meermaals onder het roepen van allerlei racistische verwensingen. Het slachtoffer bleef hierbij rustig en verdedigde zich niet. Verzetdoende partij gaf hem vervolgens een kopstoot en begon hem te slagen en te stampen. Zelfs na tussenkomst van een ooggetuige van de feiten, die verzetdoende partij tot kalme aanmaande, keerde verzetdoende partij zich terug naar het slachtofferen stampte deze nogmaals vooraleer hij wegwandelde, waarbij hij nog verschillende racistische woorden naar het slachtoffer riep.

Wanneer de politie na de feiten verzetdoende partij hieromtrent interpelleerde was verzetdoende partij nog steeds verbaal agressief en uitte hij zelfs in het bijzijn van de verbalisanten herhaaldelijk verschillende racistische uitlatingen.

De politie stelde bij het slachtoffer verwondingen vast en stelde bij verzetdoende partij een verdikking centraal op zijn voorhoofd en een kleine bloeditstorting vast ten gevolge van de kopstoot.

Verzetdoende partij bekent ter zitting de hem ten laste gelegde feiten.

De feiten van de tenlasteleggingen zijn bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten, de overeenstemmende verklaringen van het slachtoffer en de ooggetuige, de politionele vaststellingen betreffende de racistische uitlatingen van verzetdoende partij, de resultaten van het buurtonderzoek, de zichtbare kwetsuren van het slachtoffer ondersteund door het medisch attest.

Wat betreft de straftoemeting :

De feiten van de tenlasteleggingen vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van agressie met racistische motieven of drijfveren en het aanzetten tot haat jegens personen omwille van hun ras, afkomst of huidskleur vanuit een eigen frustratie zijn bijzonder ernstig en laakbaar. Zij geven blijk van een intolerante, gefrustreerde en agressieve ingesteldheid. Zij geven eveneens blijk van gebrek aan respect voor de psychische en fysieke integriteit van de medemensen. Dergelijke feiten verhardten onze samenleving en dragen bij tot onverdraagzaamheid en geweld in onze maatschappij.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, zijn aandeel, zijn persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

Uit de debatten ter zitting en de voorliggende stukken blijkt dat verzetdoende partij een moeilijke periode achter de rug heeft, gekenmerkt door een agressie- en drugproblematiek. Hij beschikt thans over een vaste tewerkstelling en is recent gehuwd.

Verzetdoende partij vroeg een autonome probatiestraf. Gelet op zijn persoonlijkheid, zijn begin van schuldinzicht, de aard van de feiten, zijn sociale re-integratie komt verzetdoende partij hiervoor in aanmerking. Hij moet wel beseffen dat hem een kans wordt gegeven zijn gedrag blijvend te verbeteren.

Zo'n bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

Gelet op de artikelen 162,185,187,194,195 van het Wetboek van Strafvordering,
gelet op de artikelen 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11,12,14,31, 32,34, 35, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 03/05/1998 en nr. 1103/97 dd.
17/06/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro;
artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 van de wet van 17 april 1878;
alsmede bij toepassing van de artikelen 37octies, 65, 66, 392, 398, 405 quater van het strafwetboek

Op strafgebied:

Op tegenspraak:

Veroordeelt X X voor de tenlasteleggingen A, B vermengd:

tot een autonome probatiestraf van 2 jaar.

Zegt dat de invulling dient te geschieden rond zijn drug- en agressieproblematiek, zijn werk behouden, zoniet een tewerkstelling zoeken, desgevallend opleidingen volgen die zijn kansen op de arbeidsmarkt vergroten.

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 10 maanden

Verplicht X X tot het betalen van een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt X X tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde 27,57 EUR, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde 107,50 EUR, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 53,58 EUR.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC2 in openbare terechtzitting op 25 februari 2019 door de voorzitter:

- X X, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier, XX