

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE VAN 8 FEBRUARI 2019

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDE

X X , geboren te X op X, wonende te X, X,
van onbekende nationaliteit

Ter terechtzitting van 15 januari 2019 in persoon aanwezig, bijgestaan door mr. B. XX, advocaat te x

1. TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria (art. 20, 2° W 30/07/1981)

door op Facebook in het openbaar op te roepen tot de massale verkrachting en het vermoorden van personen met de Belgische nationaliteit en door op te roepen tot extreme vormen van geweld tussen personen met en personen zonder de Belgische nationaliteit, door te stellen: "Wij buitenlanders laten ons niet neuken door Belgen, wij neuken hun hoerenzonen wij gaan ze levend villen ok"

X op 13 november 2017

* * *

2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 15 januari 2019.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Beklaagde plaatste een bericht op Facebook met volgende inhoud: *'Wij buitenlanders laten ons niet neuken door Belgen, wij neuken hun die hoerenzoenen wij gaan ze levend villen ok'*.

Hij verklaarde dat hij dit deed nadat een vriend van hem tijdens een ruzie bij het uitgaan een messteek had gekregen van een 'Belg', een zekere 'X'. Hij beseftte dat hij te ver was gegaan, en zou dit in de toekomst niet meer doen. Hij was toen over zijn toeren.

Het was niet zijn bedoeling om enige daad te ondernemen of wie dan ook pijn te doen. Hij zou zich in de toekomst van dergelijke commentaren onthouden.

Er werd hem een minnelijke schikking voorgesteld van 250 euro, die hij niet betaalde.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens één van de beschermde criteria, door op Facebook in het openbaar op te roepen tot de massale verkrachting en het vermoorden van personen met de Belgische nationaliteit en door op te roepen tot extreme vormen van geweld tussen personen met en personen zonder de Belgische nationaliteit, door te stellen: *'wij buitenlanders laten ons niet neuken door Belgen, wij neuken hun boerenzonen wij gaan ze levend villen ok'*.

De constitutionele elementen van het aan beklagde ten laste gelegde misdrijf zijn de volgende:

- het stellen van een handeling die aanzet tot discriminatie, haat of geweld tegen een persoon of tegen een groep of gemeenschap;
- in één van de omstandigheden van openbaarheid zoals bedoeld in art. 444 Sw.;
- met een bijzonder opzet, namelijk de bijzondere wil om aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld.

Het Grondwettelijk Hof stelde in het arrest van 6 oktober 2004 dat 'aanzetten tot' verder gaat dan het louter verspreiden van informatie, ideeën of kritiek. Het dient in zijn gebruikelijke betekenis te worden geïnterpreteerd, namelijk het aansporen om iets te doen, opzetten of aanstoken (zie arrest nummer 157/2004). Er kan slechts sprake zijn van 'aanzetten tot' indien de uitlatingen of geschriften aanmoedigen of aansporen tot discriminatie, haat of geweld.

Het moreel element vereist een bijzonder opzet. Het gaat dus niet om loutere racistische beledigingen; in de persoon van beklagde is een bijzonder opzet vereist dat hij anderen wil aanzetten tot discriminatie, haat of geweld. Beledigingen wegens de afkomst, huidskleur of ras van het slachtoffer zijn, hoe verwerpelijk ook, niet strafbaar op grond van de Antiracismewet.

Het komt de rechtbank toe om in elk concreet geval na te gaan of een racistische of discriminatoire uiting, rekening houdend met de gebruikte woorden, de context en het opzet van de spreker, kan worden uitgelegd als een aansporing van derden tot een bepaalde actie of houding.

2.

Beklaagde gaf ook op de zitting toe dat hij de tekst op Facebook had geschreven. Uit het aanvankelijk proces-verbaal blijkt dat meerdere tussenpersonen dit aan de politie lieten weten, zodat hoe dan ook voldaan is aan de vereiste van openbaarheid bedoeld in artikel 444, laatste lid van het Strafwetboek.

Uit de wijze waarop beklagde zijn gezegdes verwoordde blijkt duidelijk dat hij verder ging dan het louter beledigen of het maken van een onderscheid.

Door op Facebook in aanwezigheid van verschillende 'vrienden' aan te kondigen dat 'wij buitenlanders' de Belgen 'levend zouden villen', zette hij aan tot discriminatie en geweld op basis van een zogenaamd ras of nationaliteit.

Zijn schuld aan het feit van de enige tenlastelegging staat vast. Op de zitting van 15 januari 2019 voerde hij hierover geen enkele betwisting.

3.3 Straftoemeting

1.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van het bewezen verklaarde misdrijf, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet de beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde zette op Facebook aan tot haat en geweld jegens zogenaamde 'Belgen'. Schijnbaar beschouwt hij zichzelf in dit land nog steeds als 'buitenlander'. Het bewezen verklaarde misdrijf mag niet worden geminimaliseerd: wie de grenzen van het toelaatbare op sociale media overschrijdt, zet ook anderen aan om zich op dezelfde wijze te misdragen. Dit leidt tot polarisatie en is op termijn bijzonder schadelijk. Beklaagde moet hierin zijn verantwoordelijkheid nemen, en moet inzien dat dergelijke berichten geen onschuldig tijdverdrijf zijn.

3.

Beklaagde is 21 jaar oud. Hij heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Hij woont nog bij zijn ouders. Hij is werkloos en heeft geen diploma. Hij werkte in het verleden wel al als inpakker. Hij verbleef vroeger ook enige tijd in de daklozenopvang, omdat zijn ouders hem buiten zetten toen hij niet naar werk zocht en hen niet gehoorzaamde. Thans zou dit beter gaan. Hij betaalde de minnelijke schikking niet omdat hij die niet had gezien. Hij excuseerde zich meermaals.

Hij verzocht de rechtbank om hem voor de bewezen verklaarde misdrijven de gunst van de opschorting toe te kennen. Hij komt hiervoor nog in aanmerking. Het Openbaar Ministerie adviseerde negatief.

De rechtbank kent deze beklaagde de gunst van de opschorting toe, mede gelet op zijn jonge leeftijd en blanco strafrechtelijk verleden. Dit is echter geen vrijgeleide: hij moet beseffen dat hij in de toekomst drie keer moet nadenken vooraleer hij iets op sociale media post, en dat hij zich moet onthouden van het spuien van racisme en haat. Indien hij nieuwe misdrijven pleegt, kan de opschorting worden herroepen, met alle gevolgen van dien. Hopelijk werkt deze gedachte preventief.

Gelet op de relatieve ernst van de bewezen verklaarde misdrijven, bepaalt de rechtbank de duur van de opschorting op 3 jaar.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het bewezen verklaarde misdrijf mogelijk schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2,11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162,182,184,185,189,190,190ter, 194,195,;
Strafwetboek, art. 2;
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

UITSpraak

DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklagde SCHULDIG aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van drie jaar.

Bijdrage - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- veroordeelt beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;
- legt beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 53,58 euro overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 28,50 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in buitengewone openbare terechtzitting uitgesproken op ACHT FEBRUARI
TWEEDUIZEND NEGENTIEN door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, D16 kamer, samengesteld uit:

XX, rechter, voorzitter van de D16 kamer,

In aanwezigheid van X X, Eerste substituut-procureur des Konings
Met bijstand van griffier XX