



Vonnisnummer 2018/
Rolnummer 18G011567
Systeemnummer 18RG9098
Repertoriumnummer
Notitienummer parket GE56.RL.100116/2018
Datum van uitspraak 16 oktober 2018
Naam beklagden N.C(...).

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent strafzaken

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

N.C(...)., geboren te Gent op (...), wonende te (...), (...), van Belgische nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Bij inbreuk op artikel 4, 4° en artikel 20, 4° van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007, in een van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, zijnde nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen

meer bepaald te hebben aangezet tot haat of geweld jegens allochtone moslims door posts op internet, o.m. *'Heb flyers gemoakt en in de makaken ulder boate goan steken! virkenvlies goade fritten of uldere kamelenkop goat ter af'* (st. 35), *'Gelijk wat we zijn, we slachten die kakkerlakken af!!!!'* (st. 49), *'Hopelijk worden jullie goed verkracht en af gerammeld'* (st. 61), *'Prettige verkrachting en deftige rammeling'* (st. 61), *'Steek het in brand terwijl ze er nog inzitten! Virussen & kakkerlakken in 1 beweging uitgeroeid!'* (st. 62), door een video *'mosque burnt down by protestors in Limpopo'* (st. 48)(vert.: moskee platgebrand door betogers in Limpopo) en een post *'reclaim your land white men of europe your women and children depend on you'* (st. 70) (vert.: vorder uw land terug, blanke mannen van Europa, uw vrouwen en kinderen hangen van u af) te hebben geliket

te (...) en/of elders in het Rijk, herhaaldelijk in de periode van 18.09.2014 tot en met 02.06.2017 (st. 31, 36)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 september 2018.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 18 september 2018:

- de middelen en de conclusies van de burgerlijke partijen, **A.A(...)**., geboren op (...), wonende te (...), **N.G(...)**., geboren op (...), wonende te (...), **K.A(...)**., geboren op (...), wonende te (...), en **K.A(...)**., geboren op (...), wonende te (...), in hun eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester Luc Dossche, advocaat te 9031 Drongen, Luchterenkerkweg 79, die hen ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de middelen en de conclusies van de burgerlijke partij, **het INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN DISCRIMINATIE EN RACISME (UNIA)**, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138, in haar eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester Nathalie De Jonghe, advocaat te 9000 Gent, Coupure 241, die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, **N.C(...)**., voorgedragen door hemzelf.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. Op 3 januari 2017 werd aan het federaal parket een klacht overgemaakt vanwege A.D(...) uit Genk. Betrokkene had vastgesteld dat, nadat bij een aanslag in Istanbul –Turkije op 1 januari 2017 waarbij onder meer K.A(...) uit Houthalen-Helchteren om het leven kwam, via de sociale media heel wat ongepaste en racistische opmerkingen werden gemaakt.

Ten gevolge hiervan werd door het federaal parket aan de politie opdracht gegeven tot het voeren van een open bronnen onderzoek. Op 20 maart 2017 ontving de politie bijkomende informatie aan de hand van gepubliceerde artikels omtrent de vele racistische en ongepaste opmerkingen die op sociale media werden geplaatst naar aanleiding van voormelde aanslag. Hierbij werden ook uitlatingen aangetroffen op naam van beklaagde. Meer bepaald maakte hij de volgende opmerkingen bij het artikel over de aanslag: *'jonge kakkerlak'* en *'toch 39 waar we vanaf zijn'* (doelend op het aantal slachtoffers).

5. Nader onderzoek van het facebookprofiel aangetroffen op naam van 'N.C.' levert het volgende resultaat:

- het profiel N.C. wordt omschreven als *'joined July 2014'* (vrij vertaald: toegetreden in juli 2014);
- 18 september 2014: op het profiel wordt door N.C. een foto geplaatst met de vermelding 'België, 100% pure bullshit' en als opmerking door N.C. *'Ja idd Jozef, moar van gestampte bloewusten & makaken stront!'*;
- op 29 januari 2015 maakte N.C. volgende commentaar bij een foto waarop Barack Obama een Arabier de hand schudt: *'Love it! Trek ulder gordijnen over ulderen eigen dwoazen kop bende debielen'*;
- N.C. post in 2015 het volgende bij een foto van een spandoek van het Vlaams Belang 'Stop Islamterreur, grenzen toe': *'Gelijk wat we zijn, we slachten die kakkerlakken af!!!'*;
- op 19 december 2015 post N.C. als commentaar op een foto van een varken met aanduiding van verschillende vleesvariaties: *'heb flyers gemoakt en in de makaken ulder boate gaan steken! Virkenvlies goade fritten of ulder kamelenkop goat ter af!'*;
- op 15 januari 2016 post N.C. een foto van een varkenskop met de tekst *'Islam? Go fuck yourself! I fuck Muhammad in da ass'*;
- op 15 februari 2016 post N.C. een foto van hangende hespen. Wanneer hem wordt gevraagd of hij hesp heeft gekocht, luidt het antwoord: *'Nee, is ne link naar een bepaald soort ras'*;
- op 18 maart 2016 post N.C. een foto van een paashaas met de tekst 'vrolijk pasen' waarop hij als commentaar geeft: *'En een rot suikerfeest makaken supermarkten'*;
- op 5 april 2016 post N.C. enerzijds een foto uit de film *American History X* waarop een man op ontblote borst een tatoeage toont in de vorm van een

hakenkruis en anderzijds een naakte vrouw die haar middelvinger omhoog steekt met de tekst *'Fuck Islam'*;

- op 23 juni 2016 likete N.C. een video *'Mosque burnt down bij protestors'* (vrij vertaald: moskee afgebrand door protestanten);

- op 20 september 2016 schreef N.C. de volgende commentaar bij een foto van politie opgesteld in lijn met schild: *'Wij zijn kakkerlakken fritters!'*;

- op 22 november 2016 post N.C. een foto van zichzelf (dit is een foto van de beklaagde);

- op 1 maart 2017 post N.C. een foto van een leeuw met verwijzing naar het Vlaams Belang en de vermelding *'Dit is ons land'*;

- op 8 mei 2017 post N.C. een foto met de tekst *'refugees not welcome'* (vrij vertaald: vluchtelingen niet welkom);

- op 2 juni 2017 post N.C. een foto van een Vlaamse leeuw op een kop;

- op 18 oktober 2017 post N.C. een foto met daarop onder meer Filip Dewinter.

6. Op de website welkominvlaanderen.tumblr.com worden racistische uitspraken aangetroffen op facebook gebundeld. Van N.C. wordt viermaal een foto weergegeven met daarbij de volgende quotes: *'Dan zullen wij op zijn makakensmoel schijten'*, *'Hopelijk worden jullie goed verkracht en afgerammeld'*, *'Prettige verkrachting en deftige rammeling! (maar ja, als we je smoel bekijken weten we genoeg!)*' en *'Steek het in brand terwijl ze er nog inzitten! Virussen & kakkerlakken in 1 beweging uitgeroeid!'*. De foto's die worden weergegeven kunnen eveneens worden teruggevonden op het profiel N.C..

7. Er werd tevens een facebookprofiel genaamd N.C. aangetroffen. Met dit profiel werd onder meer op 25 juni 2017 een foto gelijkt met de tekst *'reclaim our land white men of europe your women and children depend on you'*. De oudste post met dit profiel dateert van 17 januari 2017.

8. De beklaagde werd verhoord op 8 april 2018. Hij betwist de uitspraken na de aanslag van 1 januari 2017 te hebben gepost. Hij erkent het facebookprofiel 'N.C.' met facebook ID-nummer (XXX) te hebben aangemaakt, maar stelt dat dit werd gehackt een tweetal maanden voor eindejaar 2016. Op het moment van de hacking had hij het profiel ongeveer een jaar in gebruik. Beklaagde vond het niet nodig om van de hacking aangifte te doen. Na de hacking heeft hij het profiel niet meer gebruikt. Beklaagde stelt geen racist te zijn, maar merkt wel op dat woorden zoals 'makak' op zich niet racistisch hoeven te worden geïnterpreteerd gezien makak een apensoort is. Wanneer beklaagde wordt geconfronteerd met bepaalde uitspraken die dateren van voor het tijdstip waarop het profiel zou zijn gehackt, stelt beklaagde dat het dan waarschijnlijk vroeger gehackt werd. Wanneer beklaagde wordt geconfronteerd met het feit dat er reeds dergelijke

uitspraken werden gepost in 2014, repliceert de beklaagde dat het dan al vanaf de eerste dag gehackt werd. Ook het profiel 'N.C.' met facebook ID-nummer (XXX) werd door de beklaagde aangemaakt. Ook van dit profiel zou beklaagde geen gebruik meer maken. Hij kan zich niet herinneren wanneer hij er voor de laatste keer gebruik van maakte. Beklaagde ontkent zodoende de feiten en stelt geen racist te zijn.

Beoordeling

9. Het aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria zoals opgesomd in artikel 4, 4° en 20, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, 'Antiracismewet', (BS 8 augustus 1981) (nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming) in een van de omstandigheden zoals omschreven in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk via openbare geschriften is strafbaar.

De verklaring van beklaagde, als zou zijn profiel gehackt zijn en de posts bijgevolg niet door hem geplaatst, is compleet ongeloofwaardig aangezien hij niet het minste bewijs levert van het feit dat zijn facebookprofiel werd gehackt. Ter terechtzitting stelt de beklaagde dat zijn profiel na zes maanden werd gehackt en hij dan een nieuw profiel heeft aangemaakt. De rechtbank stelt vast dat de oudste posts op het profiel N.C. dateren van 17 januari 2017, hetgeen in strijd is met wat de beklaagde ter terechtzitting heeft gesteld. Het feit dat beklaagde niet duidelijk kan stellen wanneer de hacking zou hebben plaatsgevonden, maakt zijn houding ongeloofwaardig. De rechtbank stelt vast dat de gebruiker van het profiel N.C. nog een nieuwe profielfoto heeft geplaatst op 22 november 2016, waarvan de rechtbank ter terechtzitting kon vaststellen dat dit wel degelijk de beklaagde betreft. Bovendien stelde de beklaagde ter terechtzitting dat hij op heden nog steeds gebruikmaakt van het profiel N.C., terwijl hij in zijn verhoor nog stelde dit niet langer te doen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat er geen enkele twijfel kan bestaan omtrent het feit dat het wel degelijk de beklaagde is die de voormelde racistische opmerkingen heeft geplaatst.

Uit de talrijke materiële vaststellingen in het strafdossier is gebleken dat de beklaagde een inbreuk heeft begaan op artikel 20,4° van de Wet van 30 juli 1981.

Over het bijzondere opzet, namelijk 'de bijzondere wil om aan te zetten tot haat of geweld', waarmee wordt verondersteld dat men wetens en willens doelbewust aanspoort tot haat of geweld op basis van een van de beschermde

criteria, kan geen enkele twijfel bestaan. Uit de materiële vaststellingen in het strafdossier is immers gebleken dat de beklaagde niet alleen bepaalde posts op andere facebookpagina's heeft geliket, maar dat hij het bovendien nodig vond om ook zelf racistische en haatdragende boodschappen te verspreiden via zijn eigen profiel.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de enige tenlastelegging in hoofde van de beklaagde bewezen is.

Straf

10. Krachtens 20, 4° van de Wet van 30 juli 1981 kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met een geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met één van die straffen.

11. De beklaagde heeft duidelijk een gebrek aan respect voor anderen waarbij hij vulgair en racistisch taalgebruik niet schuwt. Het gedrag van beklaagde is totaal onverantwoord en draagt bij tot een polarisering in de huidige samenleving. De samenleving wordt reeds geconfronteerd met onverdraagzaamheid en extremisme dat aanzet tot haat en het gebruik van geweld. Dit blijkt overigens uit de klacht waarmee huidig strafdossier tot stand is gekomen. Het is zeer verontrustend om te lezen hoeveel mensen, al dan niet anoniem, net als beklaagde haatdragende en racistische boodschappen verspreiden via sociale media.

De beklaagde maakte voor het verspreiden van zijn racistische boodschappen gebruik van Facebook, internationaal de meest gekende en gebruikte online sociale netwerksite. Het van achter de computer op laffe wijze verspreiden van racistische boodschappen is op zich bijzonder laakbaar, maar wanneer beklaagde vervolgens in de echte wereld wordt geconfronteerd met zijn uitlatingen en aldus de kans krijgt om zich er daadwerkelijk achter te stellen, ontkent hij in alle toonaarden. Dit toont de ware ingesteldheid van de beklaagde en doet bij de rechtbank vragen rijzen omtrent zijn foutinzicht en de daarmee gepaard gaande mogelijkheid op recidive.

12. De beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden. Naast 2 veroordelingen voor verkeersinbreuken, liep hij reeds 2 correctionele veroordelingen op wegens diefstal en smaad.

De straf moet van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklaagde tot het opleggen van een werkstraf. De rechtbank is immers van oordeel dat een werkstraf de beklaagde onvoldoende het besef zal bijbrengen van de bijzondere ernst van de door hem gepleegde en bewezen verklaarde feiten.

De hierna bepaalde straffen komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De geldboeten dienen overeenkomstig artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, verhoogd te worden met opdecimes.

Voor feiten gepleegd vanaf 1 januari 2012 tot en met 31 december 2016 betreft dit 50 opdecimes (factor x 6) (wijziging door Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 30 december 2011)). Voor feiten (deels) gepleegd vanaf 1 januari 2017 (art. 59 en 60 van de Programmawet van 25 december 2016, BS 29 december 2016) betreft dit 70 opdecimes (factor x 8).

Wanneer bij eendaadse samenloop veroordeeld wordt wegens feiten die zowel van vóór als van na de datum van de aanpassing van de opdecimes dateren, dan worden de nieuwe, hogere opdecimes toegepast, alsook wanneer bij een voortdurend misdrijf het feit aanvangt vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet en voortduurt tot na deze inwerkingtreding. Is de datum van de feiten echter niet precies bekend of is het niet zeker of de feiten zich vóór of na de datum van de verhoging van de opdecimes hebben voorgedaan, dan kunnen de nieuwe hogere opdecimes niet worden toegepast (vgl. artikel P. Arnou, "Opdecimes" Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer).

De in hoofde van de beklaagde op te leggen geldboete dient bijgevolg verhoogd te worden met de opdecimes zoals van toepassing op het ogenblik van de meest recente bewezen verklaarde feiten, hetzij vermenigvuldigd te worden met acht.

BIJDRAGEN en KOSTEN

13. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand” (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van A.A(...), N.G(...), K.A(...). en K.A(...).

14. Deze burgerlijke partijen zijn de ouders, de zus en de broer van de op 1 januari 2017 bij de voornoemde aanslag overleden K.A(...).

De bewezen verklaarde feiten staan in oorzakelijk verband met de morele schade van de burgerlijke partijen.

Het afgeven van een kind, broer of zus gaat altijd gepaard met een onmenselijk verdriet. Dit verdriet wordt nog gevoed wanneer het overlijden van een dierbare het gevolg is van een compleet zinloze en laffe daad, dewelke een terroristische aanslag is.

Als familieleden van de overledene vervolgens via sociale media geconfronteerd worden met uitlatingen van (on)mensen die dit overlijden bejubelen op een manier waarop dit ook door de beklaagde is gebeurd, is dit

ondraaglijk. Het moeten lezen van dergelijke opmerkingen breekt deze ouder, broer of zus.

Dat de burgerlijke partijen (bijkomende) morele schade hebben geleden na het lezen van de uitlatingen van (onder meer) de beklaagde, staat als een paal boven water.

De beklaagde is dan ook gehouden tot schadevergoeding.

De burgerlijke partijen vorderen een symbolisch bedrag van 1 euro.

Deze vordering is gegrond en kan dan ook zo worden toegekend.

Krachtens artikel 162bis, eerste lid, Wetboek van Strafvordering veroordeelt ieder veroordelend vonnis, uitgesproken tegen de beklaagde en tegen de personen die voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijk zijn, hen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek.

De omvang hiervan wordt bepaald in functie van de burgerlijke vordering op 180 euro, zijnde het basisbedrag.

Ten aanzien van UNIA

15. De wettelijke opdracht van UNIA bestaat in het bevorderen van de gelijkheid van kansen en het omgaan met de diversiteit in onze samenleving en het bestrijden van elke vorm van discriminatie, onderscheid, uitsluiting, beperking, uitbuiting of voorkeur op grond van een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationaliteit, nationale of etnische afstamming, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, sociale positie, geboorte, vermogen, leeftijd, het geloof, levensbeschouwing, gezondheidstoestand, politieke of syndicale overtuiging, handicap en fysieke of genetische eigenschap.

UNIA kan ingevolge artikel 6, §3 van het Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 in rechte optreden in de geschillen waartoe de Antiracismewet aanleiding kan geven.

Het is evident dat UNIA, gelet op haar wettelijke opdracht, schade lijdt doordat personen zoals de beklaagde via sociale media racistische opmerkingen verspreiden. De beklaagde doet daarmee immers net het omgekeerde van hetgeen UNIA nastreeft.

De beklaagde is dan ook gehouden tot schadevergoeding.

De burgerlijke partij vordert een symbolisch bedrag van 1 euro.

Deze vordering is gegrond en kan dan ook zo worden toegekend.

Krachtens artikel 162bis, eerste lid, Wetboek van Strafvordering veroordeelt ieder veroordelend vonnis, uitgesproken tegen de beklaagde en tegen de personen die voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijk zijn, hen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek.

De omvang hiervan wordt bepaald in functie van de burgerlijke vordering op 180 euro, zijnde het basisbedrag.

Overige burgerlijke belangen

16. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf, worden de overige burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart het feit, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt N.C(...). voor het hierboven omschreven en bewezen verklaarde feit tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 4.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Veroordeelt N.C(...). tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt N.C(...). tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt N.C(...). tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt N.C(...). tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 28,46 euro.

BURGERRECHTELIJK

Ten aanzien van A.A(...), N.G(...), K.A(...). en K.A(...).

Verklaart de eis van de burgerlijke partijen toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt N.C(...). om te betalen aan de burgerlijke partijen het bedrag van **1 euro** en de kosten, begroot op 180 euro rechtsplegingsvergoeding.

Ten aanzien van UNIA

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt N.C(...). om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van **1 euro** en de kosten, begroot op 180 euro rechtsplegingsvergoeding.

Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen voor wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **16 oktober 2018**, bestaande uit Daniël Van den Bossche, afdelingsvoorzitter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.

Margo Delporte

Daniël Van den Bossche