

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT VAN 21 MEI 2019

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

X X, geboren te Dendermonde op X, wonende te X, X, van Belgische nationaliteit

thans aangehouden om andere redenen

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden,

te hebben aangezet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen (art. 20, 3° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

namelijk: door het uitbrengen van de Hitlergroet ter openbare terechtzitting van het Hof van Beroep te Gent

Te Gent op 14 mei 2018

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 19 maart 2019.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 19 maart 2019:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door XX, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, X X.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. Op 14 mei 2018 stelde de politie vast dat beklaagde ostentatief en duidelijk gericht naar de voorzitter van de 8ste kamer van het hof van beroep Gent, de Hitlergroet uitbracht. Dit geschiedde door het "klakken" van de hielen gevolgd door het strekken van de rechterarm in de hoogte (ongeveer 45°).

Beklaagde verklaarde tijdens zijn verhoor d.d. 29 mei 2018 dat hij de Hitlergroet uitbracht omdat hij daarmee wou aantonen dat niemand hem klein krijgt. Hij beschouwt zichzelf als een politieke gevangene van de Belgische Staat. Hij vergelijkt het gerecht met marionetten van de Staat Israël.

Beklaagde poneerde de holocaust te ontkennen en fier te zijn een revisionist te zijn. Hij stelde ook in de toekomst nog de Hitlergroet te zullen brengen.

Verder stelde hij "Zij die mij zo zwaar gestraft hebben zullen hetzelfde lot ondergaan. Alleen God kan mij straffen."

5. Ter terechtzitting van 19 maart 2019 stelde de beklaagde onder meer deze rechtbank en de (gebeurlijke) straf niet te erkennen en met betrekking tot de gevorderde straf vroeg hij waarom niet nog een hogere straf wordt gevorderd.

Beoordeling

6. Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 19 maart 2019 is gebleken dat het ten laste gelegde feit ten aanzien van beklaagde afdoende bewezen is.

Hiervoor kan inzonderheid verwezen worden naar de vaststellingen van de politie op 14 mei 2018 en de contextualisering van de federale gerechtelijke politie waaruit onder meer blijkt dat het rechtse engagement van beklaagde (extreemrechtse sympathieën) reeds teruggaat tot in de jaren negentig (strafdossier stuk 16-20).

Beklaagde voerde ter terechtzitting van 19 maart 2019 opnieuw de Hitlergroet uit.

Rekening houdend met de context en het opzet van beklaagde, kan het uitbrengen van de Hitlergroet op een openbare terechtzitting van het hof van beroep in casu duidelijk worden aanzien als een aansporing

van derden tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen.

Straf

7. Het openbaar ministerie vorderde een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 500 euro.

8. Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van het bewezen verklaarde feit, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie voor zover de rechtbank die kent.

Uit het uittreksel uit het strafregister van beklaagde blijkt dat hij reeds eerder werd veroordeeld tot een werkstraf van 70 uren wegens opzettelijke slagen en verwondingen met als gevolg ziekte of ongeschiktheid (zie arrest van het Hof van Beroep te Gent van 24 december 2013); uit het verslag van de probatiecommissie te Dendermonde blijkt dat hij de werkstraf heeft verricht bij het opvangcentrum voor vogels en wilde dieren van 1 april 2014 tot en met 18 april 2014.

Beklaagde werd eerder ook reeds veroordeeld tot een geldboete wegens opzettelijke slagen en verwondingen (zie vonnis d.d. 4 november 1993 van de correctionele rechtbank van Dendermonde) alsook tot een gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel voor 3 jaren en een geldboete wegens weerspanning/vernieling van afsluiting of verwijdering van grenspalen en hoekbomen/ inbreuk op de wapenwet (zie vonnis van 4 januari 1994 van de correctionele rechtbank van Brussel).

De handelswijze van beklaagde getuigt van weinig respect en veel onverdraagzaamheid. Hij heeft gehandeld vanuit een haatcultuur.

Voor dergelijke handelswijze kan er geen enkele verantwoording zijn, er was evenmin een aanleiding toe.

Dit alles wijst op een gevaarlijke ingesteldheid.

Een effectieve gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald zijn dan ook noodzakelijk. Dit moet de beklaagde doen inzien dat zijn gedrag in onze multiculturele samenleving absoluut niet kan worden getolereerd. Het vormt immers een bedreiging voor het vreedzaam samenleven van mensen.

KOSTEN EN BIJDRAGEN

9. De beklaagde dient veroordeeld te worden tot de gerechtskosten zoals hieronder nader bepaald.

10. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

11. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

12. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

BURGERRECHTELIJK

Burgerlijke belangen

13. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162,182,184,185 §1,189,190,194,195 Wetboek van Strafvordering; art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 66, 100, 444 Strafwetboek; alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde enige tenlastelegging tot een gevangenisstraf van 4 maanden en een geldboete van 100 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 800 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

KOSTEN EN BIJDAGEN

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 0 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 21 mei 2019

waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd.

Aanwezig:

XX	voorzitter
XX	substituut-procureur des Konings
XX	griffier