

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN KORTRIJK

16 FEBRUARI 2005

De rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, provincie West-Vlaanderen, elfde kamer met één rechter, rechtsprekende in correctionele zaken

Inzake: Openbaar Ministerie, waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij:

- (1) PVK van Sri Lankaanse nationaliteit,
- (2) Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding,

Tegen: Sammy V, Andy V, William W, Mike B

Te K in de nacht van 7 op 8 augustus 2004

DE EERSTE. TWEEDE, DERDE EN VIERDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt

- A. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens zijn ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming - art. 1, 1^o Wet van 30/7/1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden;
- B. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan PVK.

DE TWEEDE

- C. In overtreding van de artikelen 3, 4, 17, 20, 22 van de wet van 3 januari 1933, gewijzigd bij de wet van 30 januari 1991, een knipmes/vlindermes vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, uitgedeeld, ingevoerd, vervoerd, opgeslagen of gedragen te hebben, zijnde een wapen dat geacht wordt een verboden wapen te zijn.

DE VIERDE

- D. In overtreding van de artikelen 3, 4, 17, 20, 22 van de wet van 3 januari 1933, gewijzigd bij de wet van 30 januari 1991, een smurfenspray "Hit and Run" vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, uitgedeeld, ingevoerd, vervoerd, opgeslagen of gedragen te hebben, zijnde een wapen dat geacht wordt een verboden wapen te zijn.

* * * * *

Gehoord de uiteenzetting der zaak door de substituut-procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partijen voornoemd.

Na de beklaagden ondervraagd te hebben.

De rechtbank nodigt de verdediging van alle beklaagden uit vrijwillig te verschijnen en zich te verdedigen nopens een verzwarende omstandigheid wat de telastlegging B betreft, cfr art. 405 quater Sw, nl. wanneer een van de drijfveren van de misdaad of wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheden tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming.

De verdedigingen verschenen vrijwillig en verdedigden zich hieromtrent.

Gehoord de middelen van verdediging (...)

De rechtbank stelt aan eerste beklagde een werkstraf voor; deze werd gehoord en ingelicht en stemde daarmee in.

De feiten op zichzelf werden door deze ter zitting niet betwist en werden ten andere aan de verbalisanten volmondig bekend.

De raadsman van tweede beklagde betwist de feiten en verzoekt ondergeschikt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede tweede beklagde akkoord ging en in subsidiaire orde om een werkstraf; tweede beklagde werd gehoord en ingelicht en stemde hiermede in.

De raadsman van derde beklagde betwist de feiten en verzoekt ondergeschikt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede derde beklagde akkoord ging en in subsidiaire orde om een werkstraf; derde beklagde werd gehoord en ingelicht en stemde hiermede in.

De raadsman van vierde beklagde betwist de feiten en verzoekt ondergeschikt om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, waarmede vierde beklagde akkoord ging en in subsidiaire orde om een werkstraf; vierde beklagde werd gehoord en ingelicht en stemde hiermede in.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklagde bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling door tweede, derde en vierde beklagde. Evenwel stelt het Openbaar Ministerie een werkstraf voor alle beklaagden.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen (...):

De rechtbank vult de telastlegging B aan met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw nl. wanneer een van de drijfveren van de misdaad of wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheden tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming.

De verdedigingen verschenen vrijwillig en verdedigden zich hieromtrent.

De telastleggingen A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw zijn in hoofde van eerste beklagde bewezen.

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden in hoofde van eerste beklagde tussen voornoemde telastleggingen, zodat overeenkomstig art. 65 Sw slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De telastleggingen A, B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw, en de telastlegging C zijn in hoofde van tweede beklagde bewezen.

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden in hoofde van tweede beklaagde tussen voornoemde telastleggingen, zodat overeenkomstig art. 65 Sw slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarte.

De telastleggingen A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw zijn in hoofde van derde beklaagde bewezen.

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden in hoofde van derde beklaagde tussen voornoemde telastleggingen, zodat overeenkomstig art. 65 Sw slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De telastleggingen A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw zijn in hoofde van vierde beklaagde bewezen. De telastlegging D is in hoofde van vierde beklaagde niet bewezen. De smurfenspray kan niet als een verboden wapen gekwalificeerd worden. Zoals uit de stukken blijkt dient de spray enkel om iemand blauw te kleuren zonder schadelijke lichamelijke gevolgen.

Er is éénheid van strafbaar opzet voorhanden in hoofde van vierde beklaagde tussen voornoemde telastleggingen, zodat overeenkomstig art. 65 Sw slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De slagen worden ten onrechte door tweede, derde en vierde beklaagde betwist en zijn ten genoegte van rechte lastens deze bewezen. Vooreerst worden zij alle drie door eerste beklaagde Sammy V, die terzake een zeer lictzinnige verklaring aflegde aangeduid als degenen die nadat hij zelve het slachtoffer van zijn fiets geschopt had en ten gronde geslagen had, kwamen toegelopen en verder schoppen en slagen toedienden.

Tweedens stelt de rechtbank vast dat tweede, derde en vierde, allen eerst ontwijkende versies voorschotelen tot zij geconfronteerd worden met de bekentenis en aanduiding door Sammy V om dan weer hun verklaring aan te passen en hun rol te ontkennen en/of te minimaliseren of op anderen af te schuiven.

Tekenend is de verklaring van Andy V die, na geconfronteerd te zijn met de verklaring van eerste beklaagde aan de verbalisanten, stelt ; *“eerst en vooral vind ik het smerig van mijn vrienden dat ze me erin proberen te luizen. We hadden beloofd om niets te zeggen, we zijn broeders”*. Dit laatste komt neer op een verdoken bekentenis, ook al stelt hij aan de andere kant van de weg te zijn blijven staan. Hoe dan ook duidt hij formeel William W en Mike B aan als zijnde de personen die na de eerste slagen, eerste beklaagde zijn komen assisteren en het slachtoffer op de grond schopten.

Mike B, die eerst stelt niets gedaan te hebben, geeft toe samen met William W en Andy V te zijn toegelopen en erkent minstens een duw aan de burgerlijke partij te hebben gegeven. (p. 27 gn 28 straf-dossier).

William W, zoals hierboven uiteengezet, herhaaldelijk als mededader aangeduid door zijn eigen vrienden, wil zich een alibi verschaffen door, in conclusies, te stellen dat JD (die door niemand aangeduid werd) gans de tijd bij hem was gebleven.

Hierbij verliest de verdediging uit het oog dat William W aan de verbalisanten eerst een ontwijkende verklaring gaf en door deze geconfronteerd met de andere verklaringen, aan de politie toegaf in zijn eerste verklaring *“gedeeltelijk gelogen”* te hebben om dan weer zijn aanwezigheid op de plaats der slagen te relativeren door de stellen dat hij zich gezien de evolutie, bedacht en terugkeerde naar het voetpad. Hoe dan ook geeft hij in die verklaring toe dat zijn ontmoeting met JD slechts tot stand kwam *“toen het gevecht al ten einde was”*. Uit andere vaststellingen en verklaringen blijkt dat toen de politie

in aantocht was iedereen wegstoof, deels naar de woning, terwijl JD en Wiliam W het park in liepen langs de “Blauwe Hoeve”, doch daar niet gewenst waren door omwonenden, tot de politie hen aldaar interpeleerde. Duidelijk werd onder elkaar afgesproken de feiten te ontkennen.

Het herhaaldelijk leugenachtig gedrag van Wiliam W is niet van aard de rechtbank te overtuigen, mede gezien de andere verklaringen en vaststellingen.

In zijn tweede verklaring is geen sprake van de aanwezigheid van zijn vriendin die pas tijdens de debatten ten tonele wordt gevoerd en wiens verklaring door de rechtbank niet als geloofwaardig beschouwd wordt. Uit de vaststellingen van de verbalisanten blijkt tevens dat omstaanders aan de politie mededeelden dat skinheads die tot de daders behoorden, het park waren ingelopen alwaar Wiliam W werd aangetroffen. Weze anderzijds vastgesteld dat Wiliam W in zijn tweede verklaring wel Andy V aanduidt als mededader.

Gezien de ernst van de feiten waarbij een vreemdeling enkel en alleen omwille van zijn huidskleur (zie uitlating van eerste beklaagde “bruine aap”, van zijn fiets geschopt werd door eerste beklaagde en eens ten gronde door de andere beklaagden nog eens zwaar nagegrapt werd kan de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling zoals gevraagd door tweede, derde en vierde beklaagde niet toegestaan worden.

Terzake houdt de rechtbank er vooral mee rekening dat tweede, derde en vierde beklaagde geen enkel berouw betonen. Dit is ook het geval voor de eerste beklaagde die stelt enkel berouw te hebben omdat hij gesnapt werd, in die zin dat ware hij niet opgepakt geweest was, geen berouw zou hebben.

Anderzijds wordt rekening gehouden met de zeer jeugdige leeftijd van beklaagden en hun blanco strafregister, de omstandigheid dat hun overdreven drankverbruik wellicht mede de oorzaak was van hun onbezonnen groepsgedrag.

Een werkstraf is niet van aard hun toekomst te schaden en kan van aard zijn de onmenselijkheid van hun gedrag te doen inzien. Rekening houdende met de voorlichtingsrapporten terzake en de omstandigheid dat eerste beklaagde de initiatiefnemer was.

Om deze redenen, De Rechtbank, wijzende op tegenspraak

1/

Verklaart de misdrijven A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw bewezen lastens Sammy V.

Veroordeelt hem uit dien hoofde om binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen gedurende HONDERD UREN WERKSTRAF te verrichten in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Beveelt dat ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van vier maanden.

Zegt voor recht dat gehandeld dient te worden cfr art. 37 quinquies Sw en beveelt de overmaking van de uitgifte van huidige rechterlijke beslissing bij wijze en binnen de termijn zoals voorzien bij art. 37 quinquies § 2 Sw.

2/

Verklaart de misdrijven A, B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw en de telastlegging C bewezen lastens Andy V.

Veroordeelt hem uit dien hoofde om binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen gedurende VIJFENZEVENTIG UREN WERKSTRAF te verrichten in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Beveelt dat ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van vier maanden.

Zegt voor recht dat gehandeld dient te worden cfr art. 37 quinquies Sw en beveelt de overmaking van de uitgifte van huidige rechterlijke beslissing bij wijze en binnen de termijn zoals voorzien bij art. 37 quinquies § 2 Sw.

3/

Verklaart de misdrijven A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw bewezen lastens Mike B.

Veroordeelt hem uit dien hoofde om binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen gedurende VIJFENZEVENTIG UREN WERKSTRAF (cfr art. 37 ter e.v. Sw) te verrichten in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel. ° ,

Beveelt dat ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van vier maanden.

Zegt voor recht dat gehandeld dient te worden cfr art. 37 quinquies Sw en beveelt de overmaking van de uitgifte van huidige rechterlijke beslissing bij wijze en binnen de termijn zoals voorzien bij art. 37 quinquies § 2 Sw.

4/

Spreekt William W vrij van de telastlegging D.

Verklaart de misdrijven A en B met de verzwarende omstandigheid van art. 405 quater Sw bewezen lastens William W.

Veroordeelt hem uit dien hoofde om binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen gedurende VIJFENZEVENTIG UREN WERKSTRAF (cfr art. 37 ter e.v. Sw) te verrichten in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Beveelt dat ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van vier maanden.

Zegt voor recht dat gehandeld dient te worden cfr art. 37 quinquies Sw en beveelt de overmaking van de uitgifte van huidige rechterlijke beslissing bij wijze en binnen de termijn zoals voorzien bij art. 37 quinquies § 2 Sw.

(...)

OP BURGERLIJK GEBIED

De misdrijven waarvoor beklaagden veroordeeld werden, hebben schade berokkend aan de hierna vernoemde burgerlijke partijen, die dienen vergoed te worden.

Hun eisen zijn, blijkens de stukken, gegrond in de maat zoals hierna bepaald

1/ PVK,

(...)

samen : 1.125,60 euro

2/ BP Het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding

De gevorderde eis kan ex aequo et bono toegestaan worden voor een bedrag van 750,00 euro

Om deze redenen,

DE RECHTBANK

Veroordeelt de 4 beklaagden solidair om te betalen aan de burgerlijke partij PVK de som van duizend honderdvijfentwintig euro zestig cent ten definitieven titel en één euro ten provisionelen titel, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 7 augustus 2004 tot en met 15 februari 2005 meer de gerechtelijke rente vanaf 16 februari 2005 tot aan de datum van betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering .

Veroordeelt de 4 beklaagden solidair om te betalen aan de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding de som van zevenhonderd vijftig euro, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 7 augustus 2004 tot en met 15 februari 2005 meer de gerechtelijke rente vanaf 16 februari 2005 tot aan de datum van betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de zestiende februari tweeduizend en vijf.

Aanwezig : B. Devriendt, alleenzetelend Rechter, S. Deleu, Substituut-Procureur des Konings