

## VONNIS

Griffie nr.: 00293  
Parket nr.: HA43.L4.107456-04  
Rep.: 459  
Vonnis dd. 01.03.2007

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT,  
16° kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

### INZAKE

- 1. Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding**, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;
  - 2. I. E.**, geboren (...), wonende te (...);
- burgerlijke partijen**, gesteld ter zitting van 01.02.2007 door Mr. P. Helsen, advocaat te (...), (...).

### EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

*H. A., K.l, J., makelaar in goederen, geboren te (...), wonende te (...), (...), Belg,*

***Verdacht van : te (...), op 05 december 2004***

*Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan I. E. die voor deze een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden,*

\*\*\* \*\*

Gelet op de stukken van het geding;

Gehoord in openbare zitting:

- het openbaar ministerie in zijn vordering;
- beklaagde wordt ter zitting van 01.02.2007 vertegenwoordigd door Mr. J. Swennen, advocaat te (...), (...), pleitende namens beklaagde;
- Mr. P. Helsen, voomoemd, pleitende namens de burgerlijke partijen.

\*\*\* \*\*

## **A. Op strafrechtelijk gebied**

### **1. Inbreuken**

Aan beklaagde wordt verweten opzettelijk slagen of verwondingen te hebben toegebracht aan I. E., die voor deze een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden.

Uit het vooronderzoek (enerzijds verklaring I. E. en Meesters Jan en anderzijds vaststelling van de verbalisanten van de kwetsuren aan de lip van I. E.) en het onderzoek ter zitting blijkt dat beklaagde slagen en verwondingen toebracht aan I. E..

De omstandigheid dat deze slagen voor het slachtoffer I. E. een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid tot gevolg had komt eveneens bewezen voor gelet op de medische attesten van Dr. M. C. en Dr. C. M.-A. en bij wiens bevindingen de rechtbank zich aansluit.

De omstandigheid dat een van de drijfveren van het toebrengen van de slagen en verwondingen in hoofde van beklaagde bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen I. E. wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, is niet ten genoeg van recht bewezen.

Zowel I. E. als Meesters Jan hebben het in him verklaring over "racistische opmerkingen" vanwege beklaagde, zonder dat zij hieromtrent enige precisering of concretisering kunnen toebrengen.

I. E. verklaarde na de feiten aan de verbalisanten dat beklaagde "racistische opmerkingen" tegen hem had geuit doch preciseerde deze "racistische opmerkingen" niet. Ter zitting van 01.02.2007 bevestigde Meesters Jan dat er "racistische opmerkingen" waren doch hij kon alsdan - ondanks uitdrukkelijk verzoek van de rechtbank hiertoe - niet preciseren waaruit deze bestonden.

De bewering dat "racistische opmerkingen" werden gemaakt kan op zich - zonder enige precisering van waaruit deze racistische opmerkingen bestonden - niet als bewijs gelden dat een van de drijfveren van het toebrengen van de slagen en verwondingen bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen I. E. wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming.

Beklaagde verklaarde na de feiten aan de verbalisanten dat hij hen had verteld dat 70 % van de gevangenen vreemdeling zijn en dat hij (I. E.) zijn vertrouwen diende in te winnen door zijn visitekaartje te overhandigen. Gelet op de concrete omstandigheden waarin deze mededeling van beklaagde gebeurde kan zulks evenmin als een "racistische opmerking" worden bestempeld.

Gelet op bovenstaande werden de feiten in de dagvaarding correct gekwalificeerd en dringt zich geen herkwalificatie in artikel 405 quater Sw, op.

Beklaagde stelt dat het betrokken feit werd uitgelokt in de zin van art. 411 SW.

Hij verwijst naar de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden (huisbezoek op zondag) en het feit dat het eigen gedrag van I. E. (weigering identiteit kenbaar te maken) aan de oorsprong van de feiten ligt.

Art. 411 Sw. bepaalt dat slagen en verwondingen verschoonbaar zijn indien zij onmiddellijk uitgelokt worden door zware gewelddaden tegen personen, Het gaat hier om een strafverminderende verschoningsgrond.

Er is echter geen sprake van uitlokking in de zin van art. 411 Sw.

In casu is geen sprake van een zware gewelddaad in de zin van art 411 Sw, Er is totaal geen spraken van enige voorafgaande slagen uitgaande van I. E., Het feit dat er tussen I. E. en beklaagde onenigheid was houdt niet in dat het feit gepleegd door beklaagde door zware gewelddaden werden uitgelokt. Een ruzie, een onenigheid maakt geen zware gewelddaad uit

## **2. Strafmaat**

In hoofdorde verzoekt de raadsman van beklaagde de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken wegens schending van de redelijke termijn. De raadsman van beklaagde wijst op de lange periode die verlopen is tussen het einde van het vooronderzoek en het aanhangig maken voor het vonnisgerecht.

De rechtbank stelt vast dat het onderzoek word afgesloten per 21.09.2005 en dat op 15.09.2006 bevel tot dagvaarding werd gegeven aan de heer deurwaarder. Derhalve is een periode van bijna 1 jaar verlopen tussen het einde van het vooronderzoek en het aanhangig maken voor het vonnisgerecht. Het verloop van een dergelijke lange periode maakt in casu een overschrijding uit van de redelijke termijn in de zin van artikel 6.1 EVRM en artikel 14.3 IVBPR.

In toepassing van artikel 21ter V.T.Sv. is de rechtbank van oordeel dat in deze de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring passend voorkomt

## **B. Op burgerrechtelijk gebied**

**Burgerlijke partij het centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding.**

Deze burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 1,00 euro.

Er kan enkel vergoeding worden gevorderd voor schade welke werd veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf

De door deze burgerlijke partij gevorderde schade werd niet door het bewezen verklaarde misdrijf veroordeeld. Het gevorderde dient derhalve als ongegrond te worden afgewezen.

### **Burgerlijke partij I. E.**

Bij schadenota neergelegd op de zitting van 01.02.2007 vordert deze burgerlijke partij een schadevergoeding van 1,00 euro provisioneel.

Deze burgerlijke vordering komt ontvankelijk en gegrond voor. Er wordt geen vergoeding gevorderd voor schade welke met door het bewezen verklaarde misdrijf werd veroorzaakt.

Gezien de hiemavolgende artikelen:

Wetboek strafvordering art. 185-190-194-197;

Strafwetboek art. 2, 2e lid-44-45-50-392-399 al.1;

Artikel 21 ter V.T.Sv.;

Burgerlijk Wetboek 1382;

Wet 1/8/85 art. 29, gew. Wet 22.04.2003 art. 3 gew. K.B. 19.12.2003 art. 23 gew.

K.B. 31.10.2005 art.1;

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, raad van 17.06.1997, en nr. 974/98, raad van 03.05.1998;

Wet 30.10.1998, wet 26.06.2000 art. 2, 3 en 4, K.B. 20.07.2000 m.b.t de euro;

Wet 15.06.1935 art. 2-14-24-31-32-34-35-36-37-41.

### **OM DEZE REDENEN**

De Rechtbank, rechtdoende **OP TEGENSPRAAK**.

Op strafrechtelijk gebied

Verklaart beklagde **schuldig** aan het ten laste gelegde feit zoals in de dagvaarding omschreven.

Stelt vast dat de **redelijke termijn** werd **overschreven** en veroordeelt beklagde bij toepassing van artikel 21 ter V.T. Sv. tot **eenvoudige schuldig verklaring** voor het bewezen verklaarde feit.

Verwijst de veroordeelde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van **90,76 EURO**.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23.12.1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. 11.12.2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart de vorderingen van Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en racismebestrijding en I. E. ontvankelijk, deze van Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en racismebestrijding ongegrond en deze van I. E. gegrond.

Veroordeelt **H. A.** tot betaling aan **I. E.** van de som van **1,00 euro provisioneel** meer gerechtelijk intresten vanaf heden.

Veroordeelt H. A., voor zoveel als nodig, tot de kosten van de burgerlijke vordering.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **ZESTIENDE KAMER.**  
op **1 maart 2007**, alwaar zetelden :

Mevr. I. LOMMELEN, rechter, enige rechter,

Mevr. K. SMEETS, substituut procureur des Konings, en

Mevr. J. VANGRONSVELD, griffier.