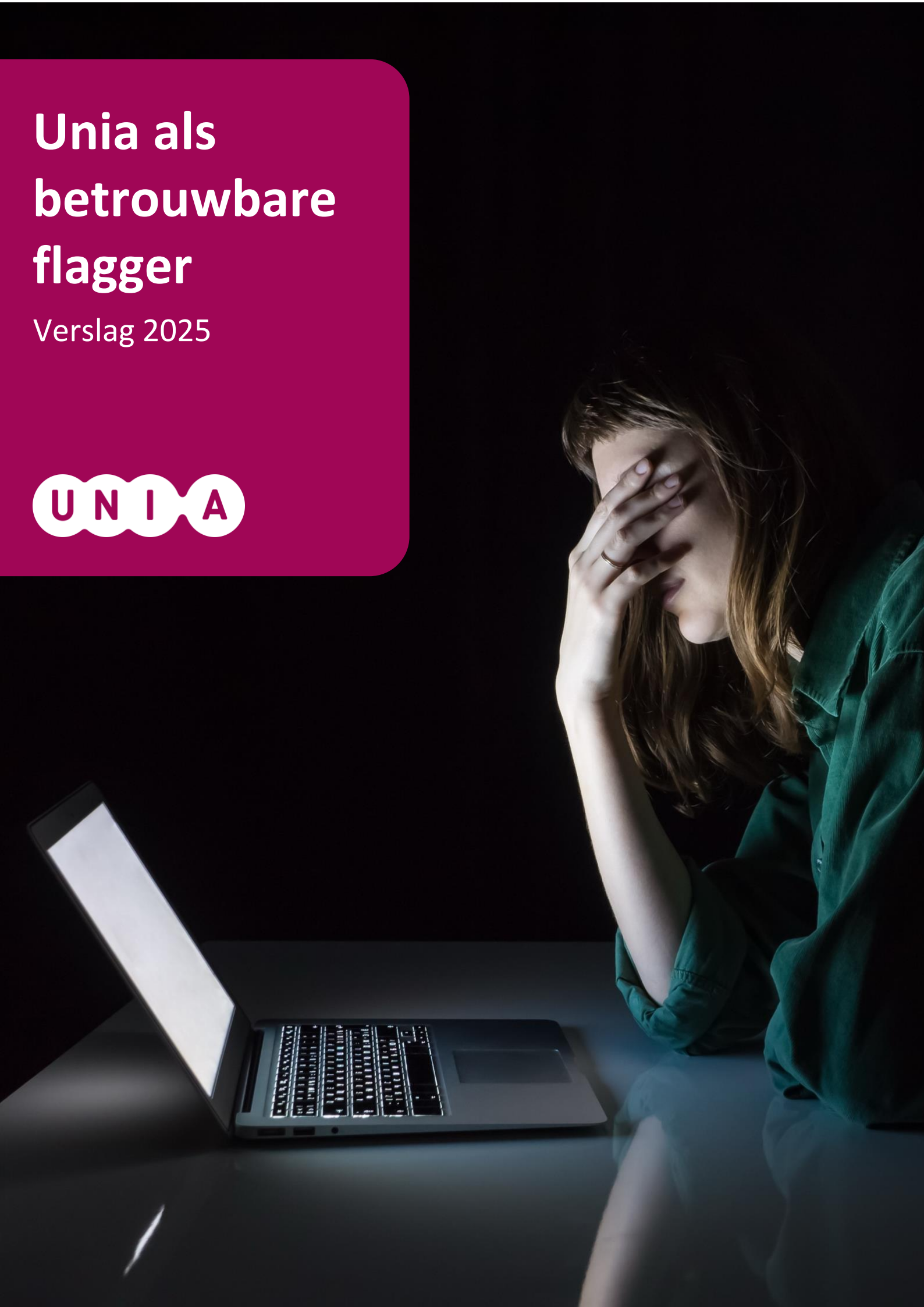
Unia als betrouwbare flagger

Verslag 2025



Inhoudstabel

1 Inleiding 2

2 Methodologie 2

3 Cijfers 3

3.1 Resultaat van de ingediende meldingen 3

3.2 Platformen waarop de meldingen betrekking hebben 3

3.3 Aantal aanvaarde meldingen en weigeringen tot verwijdering per platform in eerste aanleg 4

3.4 Aantal aanvaarde meldingen en weigeringen tot verwijdering per platform na beroep 4

3.5 Criteria waarop meldingen betrekking hadden 4

3.6 Reactietijd van de platformen 5

4 Onafhankelijkheid 5

5 Vaststellingen en aanbevelingen 5

1 Inleiding

De Europese verordening betreffende digitale diensten (Digital Services Act of DSA) heeft binnen de Europese Unie een versterkt kader ingevoerd voor de bestrijding van illegale online-inhoud. Een van de daarin opgenomen mechanismen is de status van 'betrouwbare flagger' (trusted flagger), die wordt toegekend aan organisaties met erkende expertise in het opsporen en analyseren van mogelijk illegale inhoud. Meldingen van deze organisaties moeten met voorrang worden behandeld door onlineplatformen.

In het kader van zijn wettelijke opdracht om discriminatie, racisme en haatspraak te voorkomen en te bestrijden, werd Unia in november 2025 door de bevoegde Belgische autoriteiten aangewezen als betrouwbare flagger. Die aanwijzing vormt een officiële erkenning van de expertise die Unia de afgelopen jaren heeft opgebouwd in het herkennen en analyseren van onlinehaatspraak. Voordat deze status van kracht werd, werkte Unia al samen met verschillende digitale platformen via mechanismen voor prioritaire meldingen die deze platformen vrijwillig hadden ingevoerd.

Dit verslag bestrijkt de periode van 11 november 2025, de datum van de eerste officiële aanwijzingen van Unia als betrouwbare flagger, tot en met 31 december 2025. Deze eerste referentieperiode bestrijkt dus slechts een deel van het kalenderjaar en moet worden beschouwd als een beginfase in de uitvoering van de regeling. De toekomstige jaarverslagen zullen volledige jaren bestrijken en een grondigere analyse van de waargenomen trends mogelijk maken.

Naast de presentatie van kwantitatieve gegevens over de gedane meldingen beschrijft dit verslag hoe Unia zijn opdracht als betrouwbare flagger vervult. Het belicht ook de eerste lessen uit deze ervaring en formuleert aanbevelingen om de doeltreffendheid, transparantie en kwaliteit van de behandeling van meldingen door digitale platformen te verbeteren. Met deze aanpak wil Unia bijdragen aan een digitale omgeving waarin de grondrechten gerespecteerd worden en aan een effectieve toepassing van de wetgeving inzake illegale online-inhoud.

2 Methodologie

Zoals vermeld, bestrijkt dit verslag de periode van 11 november 2025 tot en met 31 december 2025. Dit is het deel van 2025 waarin Unia in het kader van de DSA als betrouwbare flagger meldingen bij platformen heeft ingediend. Unia diende voordien namelijk al verzoeken tot verwijdering in bij verschillende platformen, op basis van zijn statuut als *priority flagger* (een statuut zonder rechtsgrond dat door de platformen zelf was ingevoerd). Unia werd echter pas officieel aangewezen als betrouwbare flagger op 11 november 2025 door de Medienrat, op 12 november 2025 door het IBPT en op 15 november 2025 door de CSA. De toekomstige verslagen van Unia over de DSA zullen telkens een volledig kalenderjaar bestrijken.

Unia handelt op basis van meldingen die het van burgers ontvangt via zijn contactformulier of, minder vaak, via de telefonische permanentie. In het kader van de DSA meldt Unia alleen publicaties bij het betrokken platform als het die volgens het Belgische recht illegaal acht. De beoordeling of iets illegaal is, gebeurt door een college van drie personen die gespecialiseerd zijn in haatspraak. De reactie wordt alleen bij het platform gemeld als de drie personen dat unaniem beslissen. Het platform beslist vervolgens of het de door Unia gemelde publicatie verwijdert, geografisch blokkeert (voor België of Europa) of online laat staan.

Elke melding bij een platform bevat de rechtstreekse link naar het betreffende bericht of de betreffende reactie, evenals een analyse op basis van de Belgische en, indien van toepassing, Europese wetgeving, waarin wordt uitgelegd waarom de gemelde publicatie in strijd is met de wetgeving.

3 Cijfers

De tabel, die volgens de richtslijnen van de Europese Commissie is opgesteld, is opgenomen in bijlage 1.

De onderstaande cijfers geven een overzicht, met de nodige context, van de resultaten van de vijf meldingen (in vijf afzonderlijke dossiers) die tussen 11 november 2025 en 31 december 2025 bij platformen zijn ingediend.

Het aantal meldingen is te klein om de cijfers zinvol in percentages uit te drukken. Dit verslag geeft daarom alleen absolute cijfers weer.

3.1 Resultaat van de ingediende meldingen

Van de vijf ingediende meldingen werden er vier in eerste aanleg aanvaard en hebben de betrokken platformen maatregelen genomen.

Beslissing van het platform in eerste aanleg	Aantal meldingen
Aanvaard	4
Geweigerd	1
Eindtotaal	**5**

Wanneer een platform weigert actie te ondernemen naar aanleiding van een gemelde reactie, is het mogelijk om **beroep** in te stellen. Na het beroep dat Unia tegen de weigering van de melding had ingesteld, besloot het platform de gemelde reactie te verwijderen.

Beslissing van het platform na beroep	Aantal meldingen
Aanvaard	1
Geweigerd	0
Eindtotaal	**1**

3.2 Platformen waarop de meldingen betrekking hebben

De vijf publicaties die tijdens de verslagperiode werden gemeld, stonden op Facebook (4) en Instagram (1), beide platformen van Meta.

Platformen	Aantal meldingen

Facebook	4
Instagram	1
Eindtotaal	**5**

3.3 Aantal aanvaarde meldingen en weigeringen tot verwijdering per platform in eerste aanleg

In eerste aanleg werden vier publicaties verwijderd en werd één verwijdering geweigerd. Tegen die weigering werd beroep ingesteld (intern bij het platform).

	Facebook	Instagram	Eindtotaal
Aanvaard	3	1	4
Geweigerd	1	0	1
Eindtotaal	**4**	**1**	**5**

3.4 Aantal aanvaarde meldingen en weigeringen tot verwijdering per platform na beroep

Na het beroep werd de inhoud verwijderd. Alle gemelde inhoud werd dus verwijderd.

	Facebook	Instagram	Eindtotaal
Aanvaard	4	1	5
Geweigerd	0	0	0
Eindtotaal	**4**	**1**	**5**

3.5 Criteria waarop meldingen betrekking hadden

Antisemitisme en raciale criteria waren de belangrijkste criteria in de meldingen. In één geval werd ook een reactie gemeld die aanzette tot haat op grond van een handicap.

Criterium	Aantal meldingen
Antisemitisme	2
Raciale criteria	2
Handicap	1
Eindtotaal	**5**

3.6 Reactietijd van de platformen

Alle meldingen werden binnen 24 uur beantwoord. Alleen voor het ingediende **beroep** was de reactietijd langer (iets meer dan 12 dagen).

4 Onafhankelijkheid

Overeenkomstig artikel 22, lid 3, van Verordening (EU) 2022/2065 waakt Unia erover zijn onafhankelijkheid ten opzichte van aanbieders van onlineplatformen te behouden bij de uitvoering van zijn opdracht als betrouwbare flagger.

Unia is een interfederale openbare instelling die is opgericht bij het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013. Krachtens dat akkoord voert Unia zijn opdrachten volledig onafhankelijk uit. Zijn raad van bestuur bestaat uit leden die door de verschillende bevoegde parlementen zijn aangewezen. De leiding is in handen van een college van codirecteurs. Beslissingen over meldingen van illegale inhoud worden echter niet genomen door de raad van bestuur, maar door gespecialiseerde personeelsleden die de dossiers behandelen, overeenkomstig de toepasselijke interne procedures.

Meldingen in het kader van de status van betrouwbare flagger worden uitsluitend aan juridische criteria getoetst. Elke melding berust op een analyse van de betrokken inhoud in het licht van de toepasselijke wetgeving en wordt collegiaal gevalideerd door medewerkers die gespecialiseerd zijn in de bestrijding van haatspraak. Deze procedure moet een zorgvuldige, nauwkeurige en objectieve behandeling van de meldingen waarborgen.

Unia ontvangt geen financiering van de onlineplatformen waaraan het meldingen doet. Zijn financiering is voornamelijk afkomstig uit overheidsmiddelen. Zijn jaarrekeningen worden gepubliceerd en onderworpen aan externe controles, onder meer door het Rekenhof en een bedrijfsrevisor.

Bovendien heeft Unia met geen enkel onlineplatform een partnerschap of samenwerkingsovereenkomst gesloten die zijn beslissingen over meldingen zou kunnen beïnvloeden. De personeelsleden zijn onderworpen aan een integriteitsbeleid en een deontologische code, die onder meer voorzien in de preventie en het beheer van belangenconflicten.

Tot slot worden alle meldingen gedaan naar aanleiding van een ontvangen melding of een analyse in het kader van de wettelijke opdrachten van Unia. Geen enkele aanbieder van een onlineplatform is betrokken bij de selectie van de gemelde inhoud, de juridische analyse ervan of de beslissing om een melding te doen.

5 Vaststellingen en aanbevelingen

Hoewel het percentage verwijderingen en de reactietijd (in ieder geval in eerste aanleg) zeer bevredigend zijn, hebben de dossierbeheerders toch enkele moeilijkheden vastgesteld.

Toegang tot de inhoud van ingediende meldingen

Een eerste probleem is dat de inhoud van ingediende meldingen niet meer toegankelijk is. Zodra een melding via het beveiligde platform van Meta is verzonden, zijn alleen nog de link naar de gemelde reacties en, zodra die er is, de beslissing van het platform beschikbaar. Ook de datum en het tijdstip van de melding en het antwoord kunnen worden teruggevonden via de automatische e-mails die de platformen versturen. De aangehaalde rechtsgrond en de motivering voor de verwijdering zijn daarentegen niet meer toegankelijk. Dat is betreurenswaardig, aangezien de categorie van illegale inhoud en de verwijzing naar de wetsbepaling gegevens zijn die de Commissie voor het jaarverslag vereist.

Aanbeveling: De platformen zouden betrouwbare flaggers een volledig afschrift van hun ingediende meldingen moeten bezorgen.

Motivering van weigeringen tot verwijdering

Wanneer ons een weigering tot verwijdering wordt meegedeeld, gaat die vergezeld van een standaardmotivering waaruit niet blijkt waarom het platform die beslissing heeft genomen. Bij het opstellen van beroepen proberen we de omstandigheden en de analyse die tot de melding hebben geleid zo goed mogelijk uit te leggen. We kunnen echter niet garanderen dat we daarmee ingaan op de redenen waarom het platform van oordeel was dat de wettelijke bepalingen niet waren geschonden.

Aanbeveling: De platformen zouden beknopt moeten aangeven waarom zij van oordeel zijn dat de gemelde inhoud niet illegaal is.

Bijlage

Naam van de coördinator die de status heeft toegekend	Naam van de betrouwbare flagger	Begindatum van de referentieperiode	Einddatum van de referentieperiode	Naam van de dienstverlener	Nummer van de melding	Datum en tijdstip van de melding	Categorie van illegale inhoud	Verwijzing naar de wetsbepaling	Melding betwist?	Zo ja, op welke gronden	Heeft de dienstverlener maatregelen genomen?	Datums en tijdstippen waarop de dienstverlener maatregelen heeft genomen
IBPT	Unia	11-11-25	31-12-25	Facebook	1	22-12-25 17:15	3c	art. 20 antidiscriminatiewet	nee		ja	23-12-25 10:10
IBPT	Unia	11-11-25	31-12-25	Instagram	2	17-12-25 18:00	3c	art. 20 antidiscriminatiewet	nee		ja	17-12-25 20:14
IBPT	Unia	11-11-25	31-12-25	Facebook	3	11-12-25 10:30	3c	art. 20 LAR + wet van 23/03/1995	nee		ja	13-12-25 00:03
IBPT	Unia	11-11-25	31-12-25	Facebook	4	27-11-25 14:26	3c	art. 20 antidiscriminatiewet	nee		ja	27-11-25 22:56
IBPT	Unia	11-11-25	31-12-25	Facebook	5	17-11-25 17:45	3c	art. 22 antidiscriminatiewet	ja	niet in strijd met wetgeving of communityrichtlijnen		



UNIA

Victor Hortaplein 40, 1060 Sint-Gillis • T +32 (0)2 212 30 00 • www.unia.be