

## **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 2 MEI 2016**

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:

TEGEN:

V. D.

Toneelspeler

Geboren te Oostende, op (..)

Ingeschreven en adreskiezende te 2018 Antwerpen, (...) Belg

VRIJ ONDER VOORWAARDEN

BETICHT VAN: Te Antwerpen

A. Tussen 1 november 2014 en 2 mei 2015, meermaals, op niet nader te bepalen data

Onverminderd de toepassing van de artikelen 379 en 380 strafwetboek, zinnebeelden, voorwerpen, films, foto's, dia's of andere beeldragers, die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen, waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld, namelijk niet nader geïdentificeerde minderjarige personen, te hebben tentoongesteld, verkocht, verhuurd, verspreid, uitgezonden of overhandigd, ze met het oog op de handel of de verspreiding vervaardigd of in voorraad te hebben, ingevoerd of te doen invoeren, aan een vervoer-of distributieagent overhandigd te hebben;

B. Van 16 oktober 2012 tot en met 17 juni 2015

Onverminderd de toepassing van de artikelen 379 en 380 strafwetboek, zinnebeelden, voorwerpen, films, foto's, dia's of andere beeldragers, die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter voorstellen, waarbij minderjarigen betrokken zijn of worden voorgesteld, namelijk R. L. D. C, geboren te Antwerpen op (...), evenals niet nader geïdentificeerde minderjarige personen wetens in bezit te hebben of zich, met kennis van zaken, via een informaticasysteem of enig ander technologisch middel de toegang daartoe verschaft;

C. Tussen 1 november 2012 en 18 juni 2015, meermaals, op niet nader te bepalen data, onder meer op 2, 11, 13, 15, 18, 23 november 2012, 16 mei 2014, 29 november 2014, 6, 7, 17 en 20 december 2014, 16, 22 en 29 april 2015 en 15 mei 2015

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen;

oOOo

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 25 januari 2016 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten A waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagde;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester R. V. B. advocaat bij de balie te Brugge, kantoorhoudende te 8000 Brugge, (...);

oOOo

- Ten gronde

Beklaagde wordt vervolgd voor het bezit (tenlastelegging B) en de verspreiding (tenlastelegging A) van kinderpornografisch materiaal. Beklaagde wordt eveneens vervolgd voor aanzetten tot discriminatie of segregatie (tenlastelegging C).

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten A en B worden niet betwist.

Beklaagde verspreidde via een Gmail-account op 5 mei 2014 een foto met onmiskenbaar kinderpornografisch karakter.

Uit de analyse van het computermateriaal en iPhones van beklaagde, blijkt dat op deze computers bestanden werden aangetroffen van kinderpornografische aard en dat beklaagde eveneens via chat of via de sociale netwerksite VK die beklaagde omschrijft als een Russische Facebook, kinderpornografische bestanden verspreidde. Bij verhoor verklaarde beklaagde dat hij kinderpornografisch materiaal heeft verzonden dat hij zelf van anderen had ontvangen (stuk 143 van het strafdossier). Voor wat betreft het bezit van kinderpornografische materiaal legde beklaagde eveneens bekentenissen af (onder meer stukken 144-145 van het strafdossier).

Uit de door hem verspreide afbeeldingen en berichten blijkt duidelijk dat beklaagde zijn publiek dat hij onder meer via voormelde site VK bereikte, wou aanzetten tot discriminatie en segregatie. Dat zijn publiek grotendeels bestond uit personen die gelijkaardige berichten verspreidden, doet hieraan geen afbreuk.

De rechtbank hecht geen geloof aan de verklaringen van beklaagde dat hij zowel de kinderpornografische afbeeldingen als de afbeeldingen en berichten die neonazistische en antisemitische symbolen en boodschappen weergeven en waarin duidelijk discriminatie en segregatie van hoofdzakelijk joden werd gepropageerd, enkel zou ontvangen en verspreid hebben omdat hij opgewonden zou geworden zijn door de opwinding van zijn chatpartners of nog om toenadering te zoeken tot heteromannen, dan wel voor een audiovisuele productie.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten waaronder deze betreffende de analyse van het informaticamateriaal en de gsm's van beklaagde evenals op basis van de eigen verklaringen van beklaagde.

- De strafmaat

De feiten vermengen zich in hoofde van beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

Uit het teruggevonden kinderpornografisch materiaal blijkt duidelijk dat beklaagde zijn driften botvierde zonder hierbij op enigerlei wijze rekening te houden met de seksuele en psychische integriteit van de op de afbeeldingen voorkomende slachtoffers. Het aanzetten tot segregatie en discriminatie door beklaagde getuigt van een gebrek aan normbesef.

De bewezen verklaarde feiten zijn dan ook ernstig.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten.

Het opleggen van de hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete is noodzakelijk.

Beklaagde komt gelet op zijn gunstig strafrechtelijk verleden nog in aanmerking voor een bestraffing met uitstel.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de aan beklaagde op te leggen hoofdgevangenisstraf, uitgezonderd de reeds ondergane hechtenis, met probatie-uitstel kan worden opgelegd zoals hierna nader bepaald. Om het ontradend effect van het uitstel te

maximaliseren wordt dit uitstel opgelegd gedurende een periode van vijfjaar voor wat de hoofdgevangenisstraf betreft. De geldboete wordt deels met probatie-uitstel opgelegd.

De in beslag genomen harde schijven zijn eigendom van beklaagde en werden aangewend bij de uitvoering van de bewezen verklaarde misdrijven zodat deze verbeurd moeten worden verklaard.

OM DEZE REDENENE,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 101, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1,3, 7 van het Strafwetboek, artikelen II, 12, 14,31,32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van I augustus 1985, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging C, en bij toepassing van de artikelen 25, 31, 33, 38, 40, 65, 79, 80, 84, 382, 383bis, 444 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak

VEROORDEELT

- beklaagde V. D. hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een hoofdgevangenisstraf van DERTIG MAANDEN en tot een geldboete van VIJFHONDERD EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan drie jaren, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel I, 8 en 9 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd de reeds ondergane hechtenis, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van 200 EUR, vermeerderd met 50 décimes, zijnde 1200 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN.

mits naleving van de volgende probatievoorwaarden, waarmee veroordeelde vooraf heeft ingestemd, namelijk 1/ geen strafbare feiten plegen  
2/ alle oproepingen en richtlijnen van de justitieassistent(e) en de probatiecommissie stipt naleven;  
3/ een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent(e) die met de begeleiding is belast; 4/ Een gespecialiseerde behandeling volgen voor zijn seksuele problematiek bij V. of het U. of bij een gelijkaardige gespecialiseerde instelling en dit in samenspraak met de justitieassistent(e) en in samenspraak met de therapeuten.

Ontzet beklaagde V. D. tevens uit de rechten zoals vermeld in de artikelen 31 eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van VIJF JAAR.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel I van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 décimes, en gebracht op 150 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 1254,63 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 500 EUR, vermeerderd wordt met 50 décimes, zodat die geldboete 3.000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor de geldboete van 500 EUR;

Verklaart verbeurd de voorwerpen en bescheiden neergelegd ter griffie van deze rechtbank onder het nummer (...) (Ipad, Iphone 4S en Iphone 3S), eigendom van veroordeelde en die voorwerp uitmaken of die gediend hebben tot het plegen van het misdrijf.

Beveelt de vernietiging van de gegevensdragers van de verhoren neergelegd ter griffie van deze rechtbank onder de nummers (...) in toepassing van artikel 101 Sv.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op twee mei tweeduizend en zestien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

G. S. voorzitter van de kamer, rechter,  
F. V. rechter,  
P. C. rechter,  
S. C. 1<sup>ste</sup> substituut-procureur des konings,  
H. W. griffier