

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL VAN 21 APRIL 2020

INZAKE VAN :

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van haar ambt,

TEGEN :

De zich noemende T. N., geboren op X, niet ingeschreven, van Algerijnse nationaliteit, APFIS nr.X, alias T. N., geboren op X, thans aangehouden in de gevangenis te Sint-Gillis

BEKLAAGDE

Die verscheen en werd bijgestaan door Mr. V. A., advocaat

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van,
In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

A gewone diefstal

Zaken die hem niet toebehoorden, bedrieglijk weggenomen te hebben,
(art. 461 lid 1, en 463 lid 1 Sw)

namelijk:

1 te Groot-Bijgaarden op 15 november 2019

ten nadele van K. H. E. te Groot-Bijgaarden (VL - Dilbeek), een niet nader te bepalen geldsom in muntstukken;
(HV18.LC.9524/2019)

2 bij samenhang te Sint-Gillis op 12 januari 2020

ten nadele van A. D. R. S. S., een reistas met inhoud. (BR18.FC.647/2020)

B verboden wapens - door de aard van het wapen

te Groot-Bijgaarden (Dilbeek) op 15 november 2019

Een verboden wapen te hebben vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, overgedragen, vervoerd, opgeslagen, voorhanden gehad of gedragen te hebben, namelijk een pepperspray (artikelen 3, 8, 23,24, 25, 26, 29, 46, 48 en 49 van de Wapenwet)

(HV36.LC.9527/2019)

C verboden handeling ongeacht de wapencategorie - dracht /vervoer van voorwerpen / stoffen niet als wapen ontworpen maar gebruikt als wapen

te Groot-Bijgaarden (Dilbeek) op 15 november 2019

Scherpe, snijdende of stompe voorwerpen en stoffen te dragen of vervoeren, die niet als wapen zijn ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, duidelijk is dat degene die ze draagt of vervoert, ze wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen, terwijl dit verboden is, namelijk een afgebroken cuttermes, verstopt onder de batterijklep van zijn gsm.

(artikelen 1, 2, 3, 8, 19, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 48 en 49 van de Wapenwet)

(HV36. LC.9527/2019)

D heling van door misdaad of wanbedrijf verkregen zaken - feiten vanaf 01 september 2007

bij samenhang te Brussel in de periode van 5 november 2019 tot en met 15 november 2019

Weggenomen, verduisterde of door misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan geheel te hebben, namelijk ten nadele van S. P., een identiteitskaart X, rijbewijs X en carta regionale dei servizi X op naam van P. S..

(art. 505 lid 1. 1° Sw)

(HV27.LC.9547/2019)

E verspreiden van denkbeelden gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat

te Groot-Bijgaarden (Dilbeek) op 16 november 2019

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat te hebben verspreid ten nadele van O. M..

(art. 21 en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

(HV56.LC.9539/2019)

F valse naamdracht

te Groot-Bilpaarden (Dilbeek) op 15 november 2019

In het openbaar een naam te hebben aangenomen, die hem niet toekomt, te weten P. S.
(art. 231 Sw)

(HV18.LC.9524/2019)

G Illegaal verblijf

te Groot-Bilgaarden (Dilbeek) en bij samenhang te Brussel tussen 14 november 2018 en 16 november 2019

Zonder de vereiste toelating of machtiging in het Rijk er verbleven te hebben of er zich gevestigd te hebben als vreemdeling.

(Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 6, 9, 14, 75 al. 1, 80, 81 en 95 van de wet van 15 december 1980)

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 13 februari 2020 waarbij de zich noemende T. N. naar deze rechtbank werd verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie.

De zich noemende T. N. werd op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 24^o kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 18 maart 2020, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen.

De rechtbank heeft gehoord:

- Mevrouw N. V. H., substituut procureur des Konings bij het parket van Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- De zich noemende T. N., in zijn uitleg en verdedigingsmiddelen. Hij werd bijgestaan door een beëdigd tolk en door zijn raadsman Mr. V. A.,

De zich noemende T. N. heeft de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

3. BEOORDELING

3.1. Wat betreft de tenlasteleggingen A1, B, C, D en F

3.1.1.

Op 15 november 2019 om 18u30 worden de politiediensten door de voorzitter van de K. Groot-Bijgaarden ervan op de hoogte gebracht dat op de camerabeelden van de kerk te zien is hoe een man geld steelt uit de offerblokken.

Bij de analyse van de camerabeelden stellen de politiediensten vast dat een manspersoon, later geïdentificeerd als de zich noemende T. N., op 15 november 2019 omstreeks 10u12 de kerk binnenwandelt, rondkijkt om na te gaan of er geen andere mensen aanwezig zijn en zich vervolgens begeeft naar de twee offerblokken die vooraan in de kerk staan. Daar slaagt T. N. met behulp van een onbekend voorwerp erin geld uit de blokken stelen. Wanneer een medewerkster van de kerk samen met een werknemer van G4S de kerk binnenkomt zet T. N. zich in het midden van de kerk voor het altaar en maakt hij een kruisteken om de schijn te wekken dat hij aldaar aanwezig is voor een gebed. Omstreeks 10u20 verlaat T. N. de kerk in onbekende richting (A1).

3.1.2.

Hij wordt nog diezelfde avond geïntercepteerd ter hoogte van het station van Groot- Bijgaarden. Wanneer de politiediensten achter zijn papieren vragen, overhandigt hij een Italiaanse identiteitskaart op naam van P. S, geboren X. Nazicht leert dat de foto op de Italiaanse identiteitskaart niet overeenstemt met de gebruiker ervan. Wanneer de politiediensten zijn echte identiteit vragen, weigert hij die te geven (F).

Op basis van zijn vingerafdrukken wordt hij geïdentificeerd als de genaamde N. T..

Voorts stellen de politiedienste bij vergelijking van de camerabeelden met de persoon die voor hen staat vast dat deze volledig overeenstemt met de persoon die te zien is op de camerabeelden.

3.1.3.

Bij gerechtelijke fouille van de zich noemende T. N. treffen de politiediensten volgende voorwerpen aan: een MOBIB-Kaart op naam van R. N., geboren op X, een geldbeugeltje waarin 5 EUR aan muntstukken zit, een pepperspray en een stuk van een cuttermes verstopt in zijn GSM, evenals een Italiaanse identiteitskaart en Italiaans rijbewijs op naam van P. S.. De documenten blijken geseind sedert 5 november 2009 (B, C en E).

3.1.4.

De zich noemende T. N. verklaart sedert één jaar in België te verblijven. Hij is van Engeland gekomen. Hij ontkent te hebben gestolen maar herkent zichzelf wel op de camerabeelden. De pepperspray en cuttermes heeft hij bij om zich te kunnen verdedigen indien nodig. Hij is reeds aangevallen geweest. Voor de Italiaanse documenten heeft hij 100 EUR betaald.

3.1.5.

De rechtbank is van oordeel dat de aan de zich noemende T. N. ten laste gelegde feiten zoals weerhouden onder de tenlasteleggingen A1, B, C, D en F correct werden gekwalificeerd en bewezen zijn door de elementen van het strafdossier en door het onderzoek ter terechtzitting, meer bepaald op basis van de analyse van de camerabeelden, de aangetroffen voorwerpen en documenten bij zijn fouille en zijn eigen verklaring.

3.2. Wat tenlastelegging A2 betreft

Op 12 januari 2020 om 18u09 voeren de politiediensten een proactieve patrouille uit in burgerkledij gericht op gauwdiefstallen in het spoorwegstation Brussel-Zuid. Op een bepaald ogenblik wordt hun aandacht getrokken door een manspersoon die zeer zenuwachtig rond zich heen kijkt en veel interesse lijkt te hebben in de bagage van de reizigers.

De politiediensten besluiten hem te volgen en stellen vast dat hij op een bepaald ogenblik binnen gaat alwaar hij nauwlettende twee reistassen in het oog houdt. Op een bepaald ogenblik loopt hij voorbij de reistassen, keert terug op zijn passen en ontvreemdt er éénje. Bij het verlaten van de dagbladzaak gaan de politiediensten over tot zijn interceptie.

Op basis van zijn eigen verklaring wordt de geïntercepteerde persoon geïdentificeerd als de zich noemende T. N..

Geconfronteerd met de vaststellingen van de politiediensten gaat hij uiteindelijk over tot bekentenissen. Hij heeft de reistas gestolen om zijn medicatie te kunnen betalen.

Tenlastelegging A2 is bewezen in hoofde van beklaagde op basis van de heterdaad vaststellingen van de politiediensten en de eigen verklaring van beklaagde.

3.3. Wat tenlastelegging E betreft

Bij zijn eerste verhoor op 15 november 2019 wordt hij bijgestaan door Mr. O. M.. Dat is niet naar de zin van de zich noemende T. N.. Zo weigert hij de overleg ruimte te betreden en uit hij meerdere racistische uitspraken ten aanzien van Mr. O.. Zo zegt hij meermaals dat hij niet wil worden bijgestaan door een zwarte advocaat.

Tenlastelegging E is dienvolgens bewezen in hoofde van beklaagde.

3.4. Wat tenlastelegging G betreft

Beklaagde is niet in het bezit van enige geldig identiteitsdocument en verklaart reeds één jaar in België te verblijven. Tenlastelegging G is dienvolgens bewezen in hoofde van beklaagde onder meer op basis van de documenten van de dienst Vreemdelingenzaken gevoegd aan het strafdossier en zijn eigen verklaring.

4. STRAFTOEMETING

4.1.

De rechtbank is van oordeel dat de verschillende bewezen feiten niet allemaal verbonden zijn door een eenheid van opzet. Eenzelfde misdadig opzet kan wel weerhouden worden voor wat de tenlasteleggingen A1, A2 en G betreft, B en C , D en F, zodat met toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

Het staat buiten kijf dat beklaagde duidelijk met verkeerde bedoelingen op het Belgisch grondgebied vertoeft en totaal geen respect heeft noch voor zijn medemens noch voor andermans eigendom.

Beklaagde verzoekt om een milde toepassing van de Strafwet. De rechtbank stelt vast dat hij bij arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 2 januari 2020 werd vrijgelaten onder voorwaarden. Hij heeft deze kans totaal niet serieus genomen. Een tiental dagen later werd hij immers reeds opnieuw opgepakt voor diefstal.

Beklaagde heeft zijn kans gehad. De rechtbank is dienvolgens van oordeel dat de hierna bepaalde gevangenisstraffen de enige gepaste maatschappelijk reactie zijn om hem te wijzen op het ongeoorloofd karakter van zijn handelen. Hopelijk zullen deze straffen hem ertoe aanzetten er een andere levenshouding op na te houden.

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 154, 162, 182, 185, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 7, 25, 38, 40, 42, 43, 65 lid 1, 100, 231 461, 463 al.1 en 505 lid 1 van het Strafwetboek;
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 75, 80 en 81 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- 3 § 1, 8, 23 en 26 van de wet van 8 juni 2006 houdende de regeling van economische en individuele activiteiten met wapens;
- 21 en 24 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK ten aanzien van de zich noemende T. N.

OP STRAFGEBIED

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D, E, F en G bewezen in hoofde van beklagde de zich noemende T. N.

Veroordeelt beklagde de zich noemende T. N. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en G vermengd tot :

- een gevangenisstraf van EEN (1) JAAR
- en een geldboete van VIJFTIG (EUR)

Zegt dat de geldboete van VIJFTIG EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VIERHONDERD EUR (50 EUR x 8) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt beklagde de zich noemende T. N. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen B en C vermengd tot :

- een gevangenisstraf van EEN (1) MAAND

Veroordeelt beklagde de zich noemende T. N. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen D en F vermengd tot :

- een gevangenisstraf van EEN (1) MAAND

Veroordeelt beklagde de zich noemende T. N. uit hoofde van de feiten van de tenlastelegging E tot

- een gevangenisstraf van VIER (4) MAANDEN

Veroordeelt beklagde de zich noemende T. N. tot het betalen van:

- viermaal een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot viermaal 200,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand,
- de gerechtskosten die worden begroot op 12,00 EUR.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 Voorafgaandelijke Titel Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 21 april 2020 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

Mevr. G. S., rechter

In aanwezigheid van Mevr. V. H., substituut-procureur des Konings bij het parket van Halle-Vilvoorde

Met bijstand van Dhr. L., griffier